

Отзыв на автореферат диссертации

Павленко Ольги Вячеславовны на тему «Славянский фактор в идеологии и внешней политике Российской империи и монархии Габсбургов (1830-е гг. – 1914 г.)»,

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Значительную долю населения Большой Восточной Европы, поделенной в Новое время между несколькими континентальными империями, составляли славяне. Диссертация О.В. Павленко посвящена анализу взаимодействия империй Романовых и Габсбургов в плоскости славянского вопроса, а также их компаративному изучению.

Комплексно исследуются тесно взаимосвязанные внутренняя и внешняя политика двух соседних империй. Сопряженность многочисленных внутриимперских и международных вопросов крайне затрудняла решение любого из них. Подчеркивая взаимосвязь различных вопросов, В.С. Соловьев полагал, что все они «суть лишь разные исторические формы великого спора между Востоком и Западом». «Истинная империя», по его мнению, должна обеспечивать баланс между восточными и западными началами.

Если Соловьев отождествлял восточный и славянский вопросы, то О.В. Павленко понимает последний более широко, рассматривая также входивших в империю Габсбургов центральноевропейских и балканских славян. Ограничивая рамки своей работы общеславянскими и общими для славян Дунайской монархии проектами, она указывает, что «в перспективе необходимо будет расширить формат исследования, включив все возможные национальные и региональные проекты славянских движений» (с. 8–9).

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживают различные вариации эксклюзивного панславизма, возникавшие в контексте русско-польского конфликта, который разрушал изначальный русско-славянский синкретизм, порождая недоверие к России в славянском мире и покушался на само существование континентальных империй. Со второй половины XIX в. в построениях российских идеологов и политиков поляки часто исключались из славянства и попадали в разряд инородцев. Польскими авторами (в крайней форме эмигрантом Ф. Духиньским) также был сформулирован тезис о чуждости русских славянству. Затруднения, возникавшие вследствие конфессиональной неоднородности славянства, пытался устранить неославизм, который рассматривается в диссертации О.В. Павленко.

В диссертации отмечается, что в вопросах реформирования устройства империи и ограничения власти монарха Вена была более склонна к компромиссам, ведущим к политической модернизации, чем Петербург. Великие реформы в России не затронули двух указанных институтов, и даже после 1905 г. перемены имели достаточно ограниченный характер. Однако следует признать, что и в Австро-Венгрии, в которой многие видят предтечу Европейского Союза, межнациональные отношения, функционирование имперского парламента, взаимодействие между двумя центрами власти и подконтрольными им регионами были далеки от идиллии, что внимательно отслеживалось российскими современниками.

Стремясь к выгодному для себя балансу сил в восточноевропейском макрорегионе, империи создавали противовесы наступательной активности соседей. Исследование О.В. Павленко вносит весомый вклад в изучение развития отношений между Российской империей и монархией Габсбургов, завершившихся масштабным военным столкновением и исчезновением обоих многонациональных государств.

Ожидания распада соседней империи продолжались многие десятилетия, но только накануне Первой мировой войны Россия и Австро-Венгрия созрели для решительных действий по взаимному разрушению с использованием доступных им славянских инструментов. Именно тогда на государственном уровне было принято решение об инкорпорации Восточной Галиции. Издавна присоединение исторической Червонной Руси представлялось завершением процесса собирания русских земель. Однако в XIX в. русские геополитики неодинаково оценивали целесообразность такого шага. Если Н.Я. Данилевский называл «калецтвом» русского народа оторванность от него Галичины и Угорской Руси, то К.Н. Леонтьев, напротив, считал галицких русинов, как и западных славян, частью чуждого культурного типа, и видел в нахождении их в Габсбургской монархии желательный для России «карантин».

Хотя в годы Первой мировой войны, которая находится за хронологическими рамками диссертационного исследования, славянские подданные двух империй сошлись на полях сражений, наблюдался подъем идеи славянской солидарности, противопоставляемой немецкому натиску.

Как показано О.В. Павленко, большей решительностью отличалась конкуренция на османских и постосманских Балканах, которые стали полигоном для соперничества практически всех великих держав европейского «концерта». На славяно-балканском треке, где разворачивались кровопролитные русско-турецкие войны, общественная активность россиян не сводилась к благотворительности и призывам в печати, сформировав добровольческое движение и оказав ощутимое воздействие на

внешнеполитический курс. Миссия России в ее восточнославянском зарубежье традиционно определялась как защита единоплеменников (славян) и единоверцев (православных).

Вместе с тем рассматриваемая работа убедительно показывает, что панславизм во всех его ипостасях не являлся системообразующим элементом внешнеполитической стратегии Российской империи. Опытные российские дипломаты, разыгрывая славянскую карту, не были подвержены иллюзиям. Это не исключало разочарований, вызванных неблагодарностью элит славянских народов и их государств, возникших в процессе распада Османской империи.

О.В. Павленко делает вывод о том, что «панславизм так и не стал реальным геополитическим проектом ни одной из славянских наций» (с. 25). В диссертации справедливо отмечается зонтичный, инструментальный, прагматичный характер славянских идей для зарубежных славян, стремившихся прежде всего консолидироваться в нации и получить максимально благоприятные условия для своего развития. Именно национальные идентификации являлись приоритетными, ситуативно сочетаясь со славянской идентификацией и находясь в сложном взаимодействии с имперскими и конфессиональными идентификациями. Соответственно, не оставалось неизменным восприятие принадлежности к славянству как ценности. Системное изучение иерархии идентификаций в их исторической динамике составляет сильную сторону исследовательского подхода О.В. Павленко.

Одновременно на межславянские отношения и противопоставление славянского мира романо-германскому влияло провокационное истолкование панславизма на Западе, открывавшее широкий простор для алармистских русофобских измышлений. В современных условиях работа О.В. Павленко приобретает особую актуальность ввиду параллельной эскалации евроскептицизма и русофобии, а также востребованности исторического опыта отстаивания государственного суверенитета, безопасности и других фундаментальных национальных интересов.

О.В. Павленко отличает повышенное внимание к терминологии в русле истории понятий и интеллектуальной истории. Ею предложена собственная классификация (типология) различных версий панславизма. Междисциплинарный подход проявляется, в частности, в использовании теории международных отношений. Хотя диссертация является конкретно-историческим исследованием, в ней ставятся и решаются историографические задачи.

Как следует из автореферата, диссертация основана на внушительной и разнообразной источниковой базе, включающей впервые вводимые в

научный оборот документы отечественных и зарубежных архивов, и оперирует солидным корпусом исследовательской литературы на нескольких языках.

В характеристике источниковой базы ошибочно говорится о мемуарах П.А. Столыпина (с. 19). Важным источником по теме диссертации являются мемуары министра иностранных дел С.Д. Сазонова. В автореферате стоило бы упомянуть книгу В.А. Дьякова «Славянский вопрос в общественной жизни дореволюционной России» (М., 1993), ставшую существенной вехой в изучении темы. В тексте автореферата замечено несколько опечаток и неточностей. Однако все это не меняет общего производимого им позитивного впечатления.

Автореферат насыщен оригинальными, новаторскими суждениями и заключениями, обобщающими результаты продолжительной и всесторонней разработки темы. О.В. Павленко уверенно работает в весьма широком временном диапазоне, реконструируя и интерпретируя многоакторные процессы большой длительности. Фундаментальное исследование О.В. Павленко отвечает самым высоким квалификационным требованиям, а его автор, вне всякого сомнения, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Подпись заверяю

Специально по поручению
Эксперт У.А.

3 февраля 2023 г.

Доктор исторических наук,
профессор школы исторических наук
факультета гуманитарных наук
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»



М.О.У.

Л.Е. Горизонтов

109028, г. Москва, Покровский бульвар, д. 11.

Тел.: +7(495)771-32-32; e-mail: hse@hse.ru