

УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной и
исследовательской работе
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»

А.А. Алиханов

25 » февраля 2023 г.



ОТЗЫВ

**ведущей организации ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет» на диссертацию Павленко Ольги
Вячеславовны на тему: «Славянский фактор в идеологии и внешней
политике Российской империи и монархии Габсбургов (1830-е гг. – 1914
г.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических
наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

История империй в современной историографии занимает весомые позиции. Использование новых теоретико-методологических подходов, расширение источниковой базы позволяет решить исследовательские задачи, ранее не поднимавшиеся в российской и зарубежной историографии. Одной из таких проблем является развитие империй в эпоху модерна в условиях столкновения традиционной имперской идеи с такими феноменами как нации и национализм. Применительно, к истории монархии Габсбургов и Российской империи значительный интерес представляет специфика формирования имперской нации в контексте их политической культуры и влияния на этот процесс славянских кодов, что нашло должное отражение в данной работе.

Истоки многих политических и социокультурных процессов, определяющих развитие государств, возникших на имперском пространстве России и монархии Габсбургов после их распада, и в наши дни берут истоки в имперском прошлом. «Габсбургский миф», «Романовский миф», то угасающие, то вновь набирающие силу, показывают интерес общественности к истории империй, которая по прошествии значительного времени в исторической памяти народов формируется в довольно уважаемых тонах, далеких от образа «тюрьмы народов», возникшего в момент распада империй. Неоднократно различные общественные и политические структуры

апеллируют к имперскому прошлому, стремясь определить вектор развития современного общества, используя в собственных интересах отдельные фрагменты из истории монархии Габсбургов и Российской империи. Данный фактор в очередной раз подчеркивает востребованность представленного диссертационного исследования.

В последние годы отмечается снижение интереса в историографии к истории славянских народов, и такие явления как панславизм, славянофильство, славянская взаимность. Обращение к ним, зачастую связано с решением различных политических и идеологических установок, далеких от поиска научной истины. В работе О.В.Павленко славянская проблематика рассматривается в контексте сравнительных имперских исследований. Данный подход в рамках применения принципов междисциплинарности позволяет диссертанту успешно рассмотреть процессы формирования наций, включая общегосударственной нации в поликультурном государстве. Появление комплексного исследования указанной проблематики в контексте взаимоотношений России и империи Габсбургов вызывает значительный исследовательский интерес и актуализирует диссертационное исследование О.В.Павленко.

На рубеже XX-XXI вв. в российской историографии отмечается рост количества научных изысканий в области истории монархии Габсбургов, Российской империи, их внешней политики и взаимоотношений. Однако многие из них несут на себе печать предвзятого отношения к империи Габсбургов и склонны к идеализации славянской политики России, что не позволяет системно раскрыть роль славянского фактора в их внешней политике. Работа О.В.Павленко лишена данных недостатков, что позволяет автору провести глубокий анализ внешней политики двух империй и прежде всего их взаимоотношений с 1830-х гг. до 1914 г., в том числе в контексте процессов нациестроительства у западных и южных славян, влияния идеологического фактора на внешнюю политику империй. В данной связи особого внимания заслуживает авторская периодизация взаимоотношений России и монархии Габсбургов. Все это подчеркивает научную и общественно-политическую значимость представленного диссертационного исследования.

Во введении диссертантом убедительно определены актуальность исследования, его предмет, объект, научная новизна, рабочая гипотеза, положения, выносимые на защиту и теоретико-методологические подходы. Важно отметить четкую формулировку О.В.Павленко понятийного аппарата (различных «славизмов»), используемого в диссертации. Автор в процессе работы над темой привлек разнообразные по своей функциональной

значимости исторические источники, в том числе из архивов России (АВПРИ, РГИА, ГАРФ, РГАЛИ, Института русской литературы, отдел рукописей РПБ), Австрии (Haus-Hof-und Staats Archiv), Чехии (Literární Archiv Národního Pisemnictví, Archiv Národního Musea), Венгрии (National Archives of Hungary).

Общая структура представленной работы вполне логична и позволяет последовательно решать сформулированные автором цель и задачи, создает объективную возможность для целостного восприятия поставленной проблемы. Хронологические и территориальные рамки диссертационного сочинения не вызывают возражений, что определяется достаточно высоким уровнем авторского обоснования соответствующих исследовательских подходов. В ряде мест диссертант выходит за установленные хронологические рамки, но это обосновано логикой изложения материала, требующей раскрытия исторических истоков, изучаемой проблемы и ее последующего влияния на жизнь общества. Можно констатировать: вынесенные им на обсуждение положения, их аргументация, исследовательские приемы не вызывают серьезных возражений.

О.В.Павленко формулируя и решая поставленные в работе цель и задачи, прорабатывает значительный пласт историографических работ зарубежных и отечественных авторов, начиная с межвоенного периода и до современности, что нашло отражение в первой главе диссертации «Изучение славянского фактора в отечественных и зарубежных исследованиях». В ней рассматривается развитие подходов в различных историографических школах к изучению имперских государств и внешней политики России и империи Габсбургов, а также развитие исследований на Западе, в России и странах Центральной Европы славянских движений и идеологий в России и монархии Габсбургов.

Во второй главе «Зарождение панславизма и славянского вопроса в Российской и Австрийской империях в 1830–1840-е гг.» автор отмечает ключевые принципы, заложившие фундамент австро-российского союза: сохранение Османской империи, воздержание от односторонних действий в Восточном вопросе, консенсус по Польскому вопросу и сохранения статус-кво в системе международных отношений на европейском континенте. Обе монархии стремились противостоять национализму, ирредентизму и либерализму. Диссертант, верно, отметил, что имперская солидарность, ставшая основополагающим принципом Венской системы, вошла в историю в качестве первого примера международно-правовой модели коллективной безопасности в Европе. Правда, при Александре II она рассматривалась как предвестник Крымской катастрофы. В главе отмечается, что уже на рубеже

30-40-х гг. во взаимоотношениях двух империй отмечается серьезное охлаждение. Одной из причин этого процесса становится зарождение панславизма, каждая из империй стремилась его осмыслить. Можно полностью согласиться с мнением автора о том, что в Санкт-Петербурге сильно преувеличивали русофильство австрийских славян и степень распространения в империи Габсбургов православия, а также о том, что в широких слоях российской общественности славянофильские идеи в этот период не находили понимания.

В империи Габсбургов активно развивается тема панславизма для консолидации австро-немецкой и венгерской наций и популяризации общегосударственных ценностей. О.В.Павленко, верно, подчеркивает, что созданный образ панславизма был далек от реальности и решал политические задачи. Устремления славянских политиков и общественных деятелей были ориентированы на объединение славян империи Габсбургов и достижение компромисса с монархией. Русофильство являлось инструментом давления на правящую элиту. На рубеже 40-50-х гг. отмечается новый этап сближения сторон, Николай I, далекий от славянофильских иллюзий выстраивал прагматические отношения с Австрией, причины и последствия данной политики раскрыты в указанной главе.

В третьей главе «Славянский фактор в формировании коллективной идентичности и внешней политики Российской империи и монархии Габсбургов в 1850–1860-е гг.» О.В.Павленко показывает геополитические и экономические факторы, приведшие к Крымской войне. «Экономические политики» ведущих государств подрывали основы Венской системы международных отношений, а интересы деловой элиты все активнее проникали во внешнюю политику. Поражение в войне высветило реальность угрозы Запада национальным интересам России. При Александре II происходит «возвращение к истокам», что становится отражением нового мышления имперской элиты, изменившегося кардинальным образом под влиянием Крымской войны. Проект общегосударственной нации возводился на фундаменте исконных ценностей и традиционализма. Здесь стоит полностью согласиться с О.В.Павленко, что «новый стиль имперских репрезентаций демонстрировал скорее не дихотомию «национальное – имперское», а синтез этих двух начал». При новом императоре рухнул запрет на «славянскую тематику», что нашло отражение в появлении множества теорий, в том числе несколько вариантов панславизма, обстоятельно рассмотренных в диссертации, в деятельности Славянского благотворительного комитета и в развитии в стране славяноведения. В

заклучении главы О.В.Павленко анализирует имперские и национальные проекты в империи Габсбургов в 50-60-е гг. На примере чешского национального движения, она подчеркивает, что австрофильство стало неотъемлемой частью политической практики славян империи Габсбургов. Создание дуализма ознаменовало крах надежд славян на федерализацию империи.

Героизация Крымской войны и особенно обороны Севастополя становится важным элементом общественно-политической жизни в России во время войны и в последующее время. Нарратив Крымской войны сокращается в 60-е гг., империя нуждалась в реформах. В создавшейся ситуации Россия сокращала внешнеполитическую активность. В главе подробно рассматривается сложный комплекс международных проблем, возникших на европейском континенте после 1856 г. Славянский вектор становится важной частью внешней политики России, что явилось одним из проявлений кризиса в австро-российских отношениях. Попытки Вены сблизиться с Санкт-Петербургом в 1859 г., 1866 г. и 1867 г. завершились провалом. Рассматривая итоги деятельности Славянского съезда 1867 г., О.В.Павленко, приходит к двум важным выводам: 1. несмотря на большой резонанс и масштабность съезд «не имел видимых практических результатов»; 2. неожиданный общественный успех съезда способствовал развороту внешней политики России в сторону зарубежных славян.

В четвертой главе «Геополитическая конкуренция России и Австро-Венгрии в славянском вопросе во второй половине XIX – начале XX вв.: внешнеполитические и общественные аспекты» диссертант поднимает сложный комплекс проблем, связанный с конкуренцией России и Австро-Венгрии на Балканах. О.В.Павленко выделяет причины активизации политики Австро-Венгрии на Балканах: германский фактор, рост национализма внутри империи и возможный распад Османской империи. Следует отметить преобладание венгров в МИД Австро-Венгрии, как один из факторов антироссийской политики империи Габсбургов и ее активной деятельности на Балканах. Автор прав, что освободительная стратегия России на Балканах соответствовала национальным интересам в представлении Романовых и должна была способствовать захвату черноморских проливов, являвшихся основной целью российской внешней политики до 1917 г. В 1875-1878 гг. Россия мобилизовала ресурсы нации на основе тиражирования идеи славянской взаимности для решения Восточного вопроса. В главе рассматривается важный аспект в отношениях России с империей Габсбургов. В 70-е гг. с подачи министра иностранных дел Д. Андраши Вена попыталась перехватить у России «пальму первенства» в деле

покровительства славянам Балканского полуострова и использовать данный факт в своих интересах.

О.В.Павленко, верно, отмечает, что нарастание зоны конфликтности России и Австро-Венгрии на Балканах и общее недоверие сторон предопределили распад Союза трех императоров и смену внешнеполитической стратегии России, приведшей к ее сближению с Францией, а затем Великобританией. Рост интереса Германии к Балканам и Османской империи, и отказ новых государств на Балканах от проведения сугубо пророссийской политики стали новым вызовом для Санкт-Петербурга на юго-востоке Европы. Следует отметить два важных вывода, сформулированных в главе. Первый – правящие элиты новых государств на Балканах все больше ориентировались на экономический фактор в выстраивании приоритетов внешней политики. Второй – основным объектом деятельности Славянских благотворительных комитетов являлись Балканы, Австро-Венгрия в этом отношении отходила на второй план.

В пятой главе «Славянский вопрос в политической культуре России и Австро-Венгрии во второй половине XIX – начале XX вв.» прослеживаются сложные проблемы, связанные с развитием политической культуры в двух империях. В Австро-Венгрии демократические элиты не были склонны к компромиссам, поэтому к 1905 г. разрушаются надежды на диалог монархии с либеральными силами, и на федерализацию империи. Личный авторитет Франца-Иосифа и другие факторы не привели к существенным успехам в формировании общеавстрийской идентичности. О.В.Павленко подчеркивает, что австро-немцы воспринимались другими народами в качестве немцев, а имперские элиты в австрийском проекте видели наднациональную идею, не вытесняющую локальные и национальные предпочтения. Можно полностью согласиться с автором, что в развитии принципа парламентаризма и соблюдения прав человека Австро-Венгрия значительно опередила Россию.

В главе О.В.Павленко справедливо отмечает, что государственная власть в России в конце XIX- начале XX вв. проявляла интерес к древнерусскому стилю, к народной культуре. Это в значительной части являлось «реакцией на радикальные настроения и секуляризацию сознания, неизбежно сопровождавшие процессы модернизации». В начале XX в. идет своеобразная реабилитация допетровской Руси, «неиспорченной» западническими экскрементами. Исторический традиционализм императорского двора контрастировал с культурным космополитизмом столицы. Стоит отметить, что в это время часть российской интеллектуальной элиты по-прежнему поддерживала концепцию великой славянской миссии России. В тоже время, доктрина имперского панславизма

не была четко сформулирована и имела расплывчатый характер. Очень важен вывод диссертанта о том, что консерваторов и либералов интересовала славянская идея не как таковая, а в контексте общей дискуссии о путях развития России, сущности патриотизма. Отчасти этот фактор сказался на развитии славяноведения в России.

О.В.Павленко делает важный вывод – у славянских политиков и интеллектуалов Австро-Венгрии формируется устойчивое представление о славянах как единственном гаранте жизнеспособности империи Габсбургов, а также способности монархии сохранить их идентичность перед лицом российской угрозы. Очень интересным в главе получился параграф об общеимперских праздниках и символах в Австро-Венгрии.

В шестой главе «Славянский вопрос и кризис российско-австрийских отношений: от сближения к противостоянию и распаду монархий (1897-1917 гг.)» прослеживаются сложные перипетии развития отношений России и Австро-Венгрии. С одной стороны, выразившиеся в «оттепели» 1897-1908 гг. Вследствие чего империи оказались способны к совместным действиям в Македонском вопросе. О.В.Павленко видит причины компромисса между Россией и Австро-Венгрией в смене приоритетов внешней политики Санкт-Петербурга, что отразилось в его активности на Дальнем Востоке и в нарастании противоречий внутри Тройственного союза. Поэтому Австро-Венгрия и Россия были готовы поддерживать статус-кво на Балканах, несмотря на отдельные эксцессы (например, переворот в Белграде 1903 г.). С другой, стороны с 1908 г. Россия и Австро-Венгрия вступают в полосу нарастающей конфронтации, завершившейся катастрофой летом 1914 г. О.В.Павленко дает обстоятельный анализ факторов, определивших смену курса внешней политики обеих империй в 1908 г. В параграфе, посвященном развитию неославизма автор приходит в аргументированному выводу, что неослависты декларировала преданность монархии Габсбургов, их активность была направлена на переустройство Австро-Венгрии на федералистских принципах и возобновление союза России и Австро-Венгрии. Анализируя Балканские войны автор прав, что Россия переоценила степень своего влияния на Балканские государства и их выход из под контроля великих держав во время Балканских войн. В главе обстоятельно рассматриваются отношение российских военных и правящей элиты к перспективам большой европейской войны, и геополитические интересы России в начавшейся Первой мировой войне.

Таким образом, автор довольно аргументировано объединяет в своем исследовании комплекс проблем, определяющих оригинальность его работы, в ней рассматривается влияние славянского фактора на взаимоотношения

монархии Габсбургов и России и способность двух империй адекватно реагировать на вызовы времени, в контексте славянского вопроса, в конечном итоге, ставшего одной из причин их краха.

Отмечая достоинства представленного диссертационного исследования, хотелось бы отметить некоторые замечания и пожелания, которые могут оказаться полезными автору в дальнейшей работе.

Во-первых, в историографической главе хотелось бы увидеть расширенный вариант обзора работ, посвященных истории внешней политики империи Габсбургов, исследование Г. Румплера не может полностью заполнить данный пробел.

Во-вторых, отмечая падение влияния России в балканских государствах в последней трети XIX в. – начале XX вв. стоит также констатировать усиление позиций Германии в Болгарии, Румынии, а после 1903 г. в Сербии, особенно в экономической сфере, что не могло не вызывать озабоченность правящей элиты и славян Австро-Венгрии.

В-третьих, в работе не достаточно отражены разногласия австрийской и венгерской половин империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв. по поводу отношений Австро-Венгрии с Россией и славянскими государствами Балкан.

В-четвертых, в перспективе можно уделить больше внимания изучению влияния эмиграции поданных монархии Габсбургов в Россию на взаимоотношения двух империй, развитие славяноведения, концепции славянской взаимности и панславизма в Российской империи.

В-пятых, в диссертационном исследовании дается обстоятельный анализ позиции российских военных и правящих кругов в 1910-1913 гг. по поводу перспектив войны с Австро-Венгрией, в этом отношении хотелось бы получить больше сведений о данных настроениях в империи Габсбургов.

Диссертация О.В.Павленко на соискание ученой степени доктора исторических наук является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований с привлечением широкого круга не использованных ранее в историографии источников и современной литературы изучена интересная историческая проблема, имеющая как теоретическое, так и практическое значение. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы. Имеющиеся публикации в полной степени соответствуют содержанию исследования О.В. Павленко. Диссертационное исследование прошло необходимую апробацию, в том числе на международных конференциях.

Диссертационное исследование Ольги Вячеславовны Павленко «Славянский фактор в идеологии и внешней политике Российской империи и монархии Габсбургов (1830-е гг. – 1914 г.)» соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Отзыв составлен Крючковым Игорем Владимировичем, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой зарубежной истории, политологии и международных отношений Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», обсужден и утвержден на заседании кафедры зарубежной истории, политологии и международных отношений Гуманитарного института «20» января 2023 г., протокол № 8. Присутствовало на заседании 16 чел. Результаты голосования: «за» 16 – чел., «против – 0 чел., «воздержалось» – 0 чел.

Заведующий кафедрой зарубежной истории, политологии и международных отношений, доктор исторических наук, профессор

И.В. Крючков

20 января 2023 г.



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:
Администрация и отдела по
работе с сотрудниками УКА

Л С ГОРБАЧЕВА

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Северо-Кавказский федеральный университет»
355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1
Тел.: + 7 (8652) 95-69-32; +7 (8652) 95 68 08
e-mail: rector@ncfu.ru
<https://www.ncfu.ru>