



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор - проректор по научной работе ФГБОУ ВО «РГГУ»
канд. ист. наук, проф. _____ / О.В. Павленко

« 29 » декабря 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»
на диссертацию Дударева Василия Сергеевича
на тему: «Отто фон Бисмарк и российское направление внешней политики Прусского королевства. 1851-1871 гг.», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история

В диссертации В.С. Дударева исследуется российское направление внешней политики Прусского королевства в 1851-1871 гг., которое оказало определенное влияние на международные отношения в Европе и непосредственным образом сказалось на судьбе решения германского вопроса в XIX в. Особую значимость и актуальность теме исследования придает фигура Отто фон Бисмарка, которая в настоящее время вызывает серьезные дискуссии в свете объединения Германии в 1990 г. Сравнивая эти объединительные процессы, современные немецкие историки единогласно отмечают благожелательную позицию России к германскому единству и 1871 г., и 1990 г., которая во многом была достигнута усилиями О. фон Бисмарка и Г. Коля. Российско-германские отношения на протяжении XIX-XXI вв. переживали как взлеты, так и падения, но всегда сохраняли важное место во внешнеполитической повестке каждой из стран. В.С. Дударев справедливо отмечает те сложные политические трансформации, которые случились в XIX в., подчеркивая важность изучения и осмысления российско-германских связей того периода как в плане выстраивания

научного диалога, так и в связи с формированием актуальных ответов на вызовы времени.

В основе построения диссертационного исследования лежит проблемно-хронологический принцип. Работа состоит из введения, семи глав, разделенных на параграфы, заключения, списка сокращений и списка источников и литературы.

Что касается введения, то автор показал актуальность темы исследования, высветил ее научную новизну, определил объект и предмет исследования, корректно сформулировал ее цель и задачи. Обоснование хронологических рамок исследования выглядит убедительно, поскольку автор нижнюю границу связывает как с началом деятельности Бисмарка в качестве посланника Пруссии при Союзном сейме, так и с постреволюционным синдромом развития Прусского королевства. Верхняя граница – это создание Германской империи, которая во многом стала наивысшим достижением деятельности Бисмарка на дипломатическом поприще.

В методологическом плане автором используются общеисторические методы, а также приемы современной биографики, сравнительного изучения, системного и структурного подходов.

На защиту автор вынес девять положений: важнейшими следует признать обоснование цели «Поворота на Восток», который рассматривался в качестве альтернативы «Натиску на Восток» и вел к укреплению, а не к обострению российско-пруссских отношений, а также два положения, характеризующие отношения Бисмарка к польскому восстанию и перспектив территории Царства Польского, которую тот считал сферой влияния России. Автор также утверждает, что сближение России и Пруссии соответствовало национальным интересам обеих стран. Но в целом, все выдвинутые им положения следует признать релевантными и определяющими векторы исследования.

Апробация работы выглядит очень убедительно, поскольку В. С. Дударев не просто выдержал необходимый для докторской диссертации минимум статей, из перечня изданий, рекомендованных ВАК, но также опубликовал много работ в статусных изданиях, в том числе индексируемых в международных базах данных.

Первая глава, как это часто бывает в докторских диссертациях, посвящена источникам и историографии темы исследования. Историографический обзор структурирован и довольно репрезентативен. Автор выделяет 4 историографических блока: обобщающие исследования, посвященные европейской дипломатии и международным отношениям XIX в.; специальные работы, посвященные внешней политике Российской империи и Прусского королевства XIX столетия; отечественные и зарубежные исследования политической деятельности Отто фон Бисмарка; специальные исследования отдельных сюжетов международных отношений накануне и в годы объединения Германии. В.С. Дударев проанализировал практически всю доступную ему литературу по теме исследования на русском, немецком, французском и английском языках, выявил актуальные дискуссионные проблемы и показал, как они решались.

Сильное впечатление оставляет источниковедческий обзор темы исследования. Автор обоснованно разделил все исторические документы на четыре основные видовые группы: актовые материалы, делопроизводственные материалы, периодическая печать и источники личного происхождения. Главное внимание В.С. Дударев уделил характеристике делопроизводственных документов, которые включают в себя материалы заседаний прусского ландтага, северогерманского рейхстага, документы Министерства иностранных дел Прусского королевства, а впоследствии Северогерманского союза, и министерства иностранных дел Российской империи. В настоящее время эти многие используемые автором источники хранятся в архивах Федеративной Республики Германия и Российской Федерации. Автор изучил документы трех архивов Германии:

Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz (GStA PK) – Тайный государственный архив прусского культурного наследия (Берлин, Далем); Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (PA AA) – Политический архив Министерства иностранных дел ФРГ (Берлин), Bundesarchiv (BArch) – Федеральный архив Германии (Берлин, Лихтерфельде). Все изученные в ходе подготовки диссертации материалы, хранящиеся в этих трех архивах, являются исключительно рукописными текстами, объединенными по хронологическому принципу в отдельные дела, что придает данной диссертации особую ценность в сравнении с другими российскими исследованиями. Очень важным является подробная характеристика фондов архивов. Также автор активно привлекал материалы российских архивов, прежде всего АВПРИ и ГА РФ. В целом, источниковую базу исследования следует признать релевантной для данного исследования, позволяющей сделать верифицированные выводы. Хотя многие как опубликованные, так и отдельные архивные документы уже введены в научный оборот, однако это не снижает проделанной В.С. Дударевым огромной работы.

Во второй главе «Бисмарк и прусско-российские отношения в 1851-1862 гг.» В.С. Дударев убедительно показывает, каким образом произошла смена вектора внешней политики Прусского королевства, какую роль в выстраивании ориентированных на Россию приоритетов сыграл Бисмарк. Автор очень скрупулезно описывает все его действия на посту прусского посланника в Союзном сейме, уделяет пристальное внимание петербургской миссии дипломата, который настойчиво продвигал российский вектор именно в виду необходимости решать германский вопрос. Он будоражил умы общественности, исторической науки и политиков германских государств на протяжении большей части XIX в. и не всегда и не во всем соответствовал прусской версии его решения. Именно в этой главе автор обосновывает свой вывод о «Повороте на Восток» (С. 247), обозначая так российский вектор внешней политики Пруссии.

В третьей главе «Прусско-российские отношения в связи с решением польского вопроса 1861 – 1864 гг.» В.С. Дударев сосредоточился на столь болезненном как для России, так и для Пруссии польском вопросе. Польские проблемы России Бисмарк проецировал на прусскую Польшу: во многом этим определялась его позиция, другой аспект – это нежелание усиливать Францию и католицизм, что, по мнению будущего канцлера, сближало Россию и Пруссию. Большой научный интерес представляет подробное рассмотрение автором диссертации заключения и судьбы конвенции Альвенслебена. Вопрос чрезвычайно хорошо изученный в отечественной историографии. Но у В.С. Дударева своя позиция, он полагает (287), что конвенция вызвала молниеносные и эффективные шаги Бисмарка в направлении усиления влияния прогерманской партии в Петербурге, солидарности в подавлении польского восстания. Также показаны трактовки выдающихся советских историков А.Л. Нарочницкого и В.Г. Ревуненкова.

Четвертая глава «Российское направление внешней политики Бисмарка во время войны 1864 г. против Дании» затрагивает историю Шлезвиг-Гольштейнского вопроса, позицию России накануне войны с Данией, а также влияние Бисмарка на благожелательное отношение Петербурга к уступкам Дании по отношению к немцам Шлезвига (С. 350). События войны Пруссии и Австрии с Данией хорошо изучены как в отечественной, так и зарубежной литературе, но автору удалось уточнить линию России и ее трансформацию на протяжении развития конфликта, активно привлекая документы АВПРИ, из фонда «МИД. Канцелярия» (Ф. 133), материалы российской и прусской периодической печати, что придает данному материалу особую научную ценность. Один из ключевых сюжетов данной главы – поездка Александра II в Бад-Киссенген и его посещение Берлина, где он высказался о неактуальности Лондонского протокола 1852 г. (С. 388-391) и за австро-прусское единство как гарантию против революций в Европе (С. 401). Также в этой главе в связи с завершением войны с Данией затрагивается тема создания в будущем германского флота и Кильского канала и отмечается все

более прагматический характер политики Бисмарка, который таил в себе опасные ходы в решении германского вопроса и международных отношений (413-416). Главный вывод В.С. Дударева: «Стратегия «Поворота на Восток» приносила Берлину первые политические результаты как во внешней политике: укреплением положения Пруссии в Германии, – так и во внутренней политике: повышением авторитета центральной власти во время тяжелого конституционного кризиса» (С. 420). – можно признать в принципе релевантным.

В пятой главе «Бисмарк и прусско-германские в связи с Австро-пруссско-итальянской войной 1866 г.» В.С. Дударев последовательно раскрывает роль России как наблюдателя и иллюстрирует свободу действий российского императора в событиях 1866 г. (С. 425). В тексте главы наряду с другими источниками автор активно привлекает документы 133 фонда АВПРИ и фонда Горчакова ГА РФ, что серьезно повышает доказательность исследования. Подчеркивается приоритетность позиции России в отношении увеличения территории Пруссии и подробно рассматривается миссия Мантейфеля в Петербург, в ходе которой обсуждались версии дружественной поддержки друг друга в решении важных для каждой из стран вопросах (С. 503-508). Как отмечает автор: «С этим государством (с Австрией – Н.Р.) у России был гораздо больший комплекс противоречий, сосредоточенных, прежде всего, в восточном и славянском вопросах. Не лишен смысла и фактор реванша за австрийскую политику во время Крымской войны, чего Россия ждала 10 лет» (С. 520), а победы Бисмарка июля - сентября 1866 г. практически, как утверждается в диссертации, нивелировали оппозиционные настроения к России внутри Северогерманского союза.

Шестая глава посвящена изучению отношений между Северогерманским союзом и Российской империей в 1867-1870 гг. В фокусе внимания автора интересы великих держав в пространстве Северогерманского союза и, как показано в работе, безусловным

приоритетом была для Бисмарка Россия (С. 531). Пристальное внимание В.С. Дударев уделяет Люксембургскому вопросу. Опираясь на опубликованные источники и документы фонда Горчакова ГА РФ, он показывает, что в его решении важная роль отводилась России. Другой аспект, проанализированный автором – это российско-прусские отношения в рамках восточного вопроса, который стал ключевым в переписке А.М. Горчакова с российскими дипломатическими представителями. Со стороны России, отмечается в диссертации, сформировалась уверенность в поддержке Пруссией позиции России в восточном вопросе (С. 554). В.С. Дударев также рассмотрел российско-прусские отношения в условиях австро-французского сближения. Автор приводит мнение принца Ройса – прусского посланника в России, который считал, что «Россия пойдет на такое активное противостояние с Австрией, будучи твердо уверенной в поддержке Пруссией ее восточной политики. А в этом вопросе, по его мнению, России был достаточен всего лишь «минимум»: отмена статей Парижского мира 1856 г. в отношении Черного моря и отказ Пруссии от поддержки планов Австрии по присоединению Боснии и Герцеговины» (С. 558).

Другой аспект данной проблемы – обострение в этот период русско-французских отношений, что, по мнению В.С. Дударева, позволило Бисмарку уверенно двигаться к единству Германии на фоне растущей убежденности в действенности российско-прусского согласия (С. 579). Провоцирующим международную напряженность фактором, как указано в диссертации, были непростые отношения Австро-Венгрии как с Пруссией, так и с Россией. В обосновании указанных выводов автор во многом опирается на научные разработки А.С. Медякова и на архивные документы. Но в целом, Бисмарк, как показано в работе, был заинтересован в недопущении обострения восточного вопроса и вооруженного столкновения великих держав, чтобы не нарушить и не «сфальцифицировать» дружественные отношения с Россией» (С. 596). В фокусе внимания автора – российско-прусские отношения сквозь призму Парижской международной конференции 1869 г., в условиях

противостояния с Австрией и Францией в 1869 г. Рассматривает автор и довольно болезненный для Российской империи и Пруссии остзейский вопрос, в который Бисмарк предпочитал не вмешиваться (С. 616). В.С. Дударев делает обоснованный вывод, что 1867-1870 гг. – это период обострения борьбы между двумя альянсами – прусско-русским и франко-австрийским (С. 632) и указанные выше проблемы не нарушили «эти отношения, основывающиеся на родственных связях двух монархов и на их понимании необходимости укрепления альянса между двумя государствами на данном этапе развития международных отношений» (С. 633).

Последняя, седьмая глава диссертации «Россия во внешней политике Бисмарка в ходе Франко-германской войны 1870 – 1871 гг. и завершение объединения Германии» посвящена завершающему этапу объединения Германии и доказательству утверждения, что события 1870 – 1871 гг. явились кульминацией германо-русских отношений и проводимой Бисмарком с 1862 г. политики, обозначенной в диссертации термином «Поворот на Восток», а «следствием прусско-русского сотрудничества во время войны 1870 – 1871 гг. стало решение двумя кабинетами своих главных национальных задач» (С. 744).

В заключении представлены итоги исследования и намечены перспективные линии. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в преподавании истории Нового времени стран Европы, истории Германии Нового времени, а также при подготовке спецкурсов по истории международных отношений XIX в. и истории дипломатии.

Основные положения диссертации изложены в двух монографиях, в двадцать одной статье в рецензируемых научных изданиях, включенных ВАК в перечень рекомендуемых изданий, а также в двадцати четырех статьях, опубликованных в других изданиях. Положения диссертации также прошли апробацию на всероссийских и международных конференциях. Автореферат диссертации отражает ее основное содержание.

Вместе с тем, работа не лишена недостатков.

1. Историографический обзор диссертации выглядит структурированным, однако является довольно гетерогенным. Например, автор заявляет (С. 16), что в первый историографический блок включены «обобщающие исследования, посвященные европейской дипломатии и истории международных отношений». Однако В.С. Дударев включил туда и обобщающие работы, затрагивающие тему исследования в контексте мировой истории (С. 16, 24, 25, 26, 28). В данном случае, на наш взгляд, речь идет о терминологической некорректности, поскольку история международных отношений не является тождественной мировой истории.

2. На С. 71 автор утверждает, что в период 200-летнего юбилея О. фон Бисмарка российское направление его внешней политики осталось без специального рассмотрения немецкими историками. Да, специальные работы не были изданы, но эта тема получила освещение в монографии Х. Нона (Nonn Ch. Bismarck. Ein Preuße und sein Jahrhundert. München, 2015), в монографии Х. Крауза (H. Ch. Kraus. Bismarck. Größe - Grenzen – Leistungen. Stuttgart, 2015), а также в главе М. Штюмера (Stürmer M. Bismarck und die deutsche Frage // Bismarck: Der Monolith. Reflexionen am Beginn des 21. Jahrhunderts. Hg. T. Mayer. Hamburg, 2015). Эта коллективная монография под редакцией Тилмана Майера специально была выпущена к юбилею Бисмарка, но она в диссертации В.С. Дударева, к сожалению, не анализируется и даже не упоминается.

3. Следует заметить, что в историографическом обзоре автор выходит за хронологические рамки работы, например в тексте четвертого историографического блока затрагиваются сюжеты о Наполеоне Бонапарте (С. 74), об истории остзейского вопроса начала XX в. (С. 90-91), тогда как, например очень важное в методологическом плане сочинение Биргит Ашман (Aschmann B. Preußens Ruhm und Deutschlands Ehre: zum nationalen Ehrdiskurs im Vorfeld der preußisch-französischen Kriege des 19. Jahrhunderts. Oldenburg, 2013) в диссертации не используется.

4. Очень скромными для докторской диссертации являются разделы «Научная новизна» и «Методологические основы исследования», более того, в диссертации и автореферате в этих разделах есть некоторые отличия. Возможно, книга Б. Ашман помогла бы автору вырваться за рамки традиционных методов и сделать научную новизну диссертации более весомой.

5. На протяжении всей работы и в библиографическом разделе указаны неправильные инициалы Алексея Леонтьевича Нарочницкого: он назван Л.А. Нарочницкий (С. 156, 298 и др.)

6. В.С. Дударев часто просто характеризует позиции упоминаемых им историков, но не интерпретирует их, исходя из контекста, почему они придерживались такой точки зрения, например, это относится к освещению позиций А.Л. Нарочницкого и В.Г. Ревуненкова по польскому восстанию 1863-1864 гг. (С. 299-300).

7. Необходимы уточнения по поводу Шлезвиг-гольштейнского вопроса. Автор утверждает, что он уходит корнями в XV в. (С. 339). Это не совсем так. Проблема возникла уже в начале XII в., когда Генрих III из династии Салиев передал англо-датскому королю Кнуду Шлезвигскую марку.

8. Есть замечания к оформлению диссертации. Не совсем удачна нумерация подразделов в главах, что затрудняет чтение, поскольку каждый подраздел автор обозначает без указания порядкового номера главы, а следовало бы вначале ставить номер главы, а затем номер подраздела.

9. Наконец, В.С. Дударев постоянно в выводах и даже в заключении диссертации использует цитаты и сноски, что снижает уровень обобщения диссертационного исследования.

Данные замечания и предложения не сказываются на общей положительной оценке диссертации. Автор проделал огромную эвристическую и аналитическую работу, сумел сделать верифицированные выводы.

Результаты проверки работы в системе «Антиплагиат.Вуз» показывают высокий процент оригинальности текста. Публикации автора, приводимые в автореферате диссертации, являются подлинными.

Диссертация В.С. Дударева «Отто фон Бисмарк и российское направление внешней политики Прусского королевства. 1851-1871 гг.» соответствует паспорту научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история, отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук по научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук.

Текст отзыва составлен доктором исторических наук, профессором, Ростиславлевой Натальей Васильевной, профессором кафедры всеобщей истории, обсужден и принят на заседании кафедры всеобщей истории исторического факультета Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета «12» декабря 2022 г., протокол № 10.

Заведующий кафедрой
всеобщей истории
исторического факультета
Историко-архивного института РГГУ
кандидат исторических наук, доцент



Павел Николаевич Лебедев

Почтовый адрес ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»:

125047, г. Москва, Миусская площадь, д. 6

Тел.: +7 (495) 250-61-18

E-Mail: rsuh@rsuh.ru.



17.12.2022 ЗАБЕРЛЮ

КАДРОВ

Толстых Н.Н.

23.12.2022