

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ланника Леонтия Владимировича «Брестская система международных отношений как пространство германской гегемонии в Восточной Европе в 1918 г.», представленной к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Тема исследования актуальна, так как современная геополитическая ситуация в Восточной Европе – с определенной заменой одного главного актора на другой, но с теми же амбициями – напоминает ситуацию 1918 г. С научной точки зрения, до сих пор процесс имплементации Брестских договоров не изучался ни в отечественной, ни в зарубежной историографии.

Автор предлагает свое видение конца Первой мировой войны через призму анализа событий на Восточном фронте, который, с традиционной точки зрения, прекратил свое существование в марте 1918 г., а сам Брестский договор рассматривался преимущественно с политической точки зрения, как «передышка». По мнению автора, заключение ряда перемирий в конце 1917 г. и заключения ряда договоров в 1918 г. между Центральными державами, Румынией и государствами на обломках Российской империи способствовали складыванию новой системы международных отношений, которую он назвал Брестской системой. Отстаивая ее право на существование, помимо «традиционных» Венской, Версальской, Ялтинской и др., автор подчеркнул ее специфику, относя к ранее не выделявшейся категории failed system (С.33). Автор определил хронологические и пространственные рамки ее существования, состав акторов системы; трансформацию системы с момента от ее возникновения до распада.

Основанием для данного утверждения послужила тщательно проработанная историография и обширная источниковая база (опубликованные источники, архивы, публицистика, периодика) отечественного и зарубежного происхождения. Анализ историографии примечателен тем, что в тексте автор практически не называет имена исследователей, которые идут в подстрочнике, но при этом отдает дань уважения германским авторам, внесшим свой вклад в изучение ряда проблем, которые изучаются в диссертации, в частности, В. Баумгарту, влияние работ которого чувствуется как в структуре работы, так и способе изложения диссертационного материала.

Научная новизна диссертации, подтвержденная общим объемом публикаций по теме исследования 128 п.л., бесспорна. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на следующее:

- значительный акцент в диссертации сделан на военную историю, военные архивы, военную элиту, что объясняется тем обстоятельством, что «каркасом Брестской системы, создаваемой в основном военными средствами в процессе имплементации мирных договоров, оставался военно-административный аппарат (С.25). При этом автор считает одним из

стереотипов «представление о борьбе военных против дипломатов, политиков и т.д. (С.41).

- при написании диссертации автор опирается на ряд принципов исследования, среди которых он называет принцип объективности (С.25), требующий минимизировать субъективное, искажающее действительность. Как свидетельствует автореферат, в работе уделено большое внимание анализу субъективного фактора, который опирается на достижения в области имагологии, коллективной биографии, истории повседневности.

- автор поставил сложную задачу исследования многослойных конфликтов, которые происходили в 1918 г., с помощью сочетания системного анализа международных отношений и рассмотрения «диалектики социальных и национальных факторов». Представленные в автореферате анализ историографии и источников помогает увидеть и осознать тот масштаб и объем работы, которую проделал автор, чтобы выявить лакуны неисследованного. Объединяя единое в целое – акторы, противоречия, виды конфликтов и т.д. – автор сознательно стремился к созданию целостной системы. Он неоднократно подчеркивает, что видение части без связи с контекстом целого не может дать до конца достоверной картины (почему и сама структура работы подчинена «демонстрации параллельных процессов с учетом локальной динамики», а не хронологии (С. 34). На практике это означало вставить в контекст Первой мировой войны систему отношений между четырьмя блоками акторов – Центральные державы при гегемонии Германии; их союзники, находившиеся на бывших территориях Российской империи; Россия, советская и антибольшевистская; страны Антанты – и наполнить ЭТО людьми, их характерами, привычками, слабостями и достоинствами.

Именно эта многослойность и многомерность рассмотрения проблемы (если хотите, в духе технических характеристик «видения 3-d») является как сильной стороной диссертации, так и слабой, поскольку ставит под удар автора со стороны тех исследователей, кто детально рассматривает отдельные процессы, о которых идет речь в диссертации. Автор это осознает, поэтому хотелось бы поприветствовать эту научную смелость, научную дерзость автора, его здоровые амбиции. (Примечательно, что, анализируя деятельность участников конфликта и их намерения, автор 7 раз употребляет понятие «амбиция».)

Несколько замечаний и вопросов.

1. Объект исследования определяет пространственные рамки процесса трансформации постимперских пространств в *Восточной Европе*; предмет исследования - *территории бывшей Российской империи*. (С.21.) Название диссертации акцентирует внимание на *Восточной Европе*, хотя в самой диссертации речь идет, в том числе, и о *Закавказье, и Турции*.

2. В цели («...выявить специфику германской оккупационной политики...») и задачах («проследить ... особенности оккупационного режима на постимперских пространствах...») есть повтор (С.21.) Разве германский оккупационный режим не является разновидностью

оккупационных режимов? Может быть, речь шла о доминирующей роли германской оккупации?

3. Автореферат не позволяет судить о роли Болгарии в рассматриваемом процессе. Хотя ее пассивная роль в Первой мировой войне известна, но она входила в состав Центральных держав, и ее делегация присутствовала не переговорах в Бресте. К тому же автор неоднократно упоминает Румынию.

4. Автор ввел новые понятия: «Брестская система», «первая германская оккупация» и т.д.; отдает предпочтение понятию Кайзеррейх перед Германской империей, хотя и употребляет последнее тоже (возможно, и правомерно, чтобы дать понять, что речь идет именно о II Рейхе). Но представляется неоправданным использование термина Великая война, по отношению к Первой мировой войне, а Великую Отечественную войну сокращать, как ВОВ.

Высказанные замечания несколько не снижают значимости проделанной работы Леонтием Владимировичем Ланником. Отмечая несомненную актуальность и новизну рецензируемого диссертационного исследования, подтверждая положительное и продуктивное решение соискателем задач, можно считать автореферат диссертации «Брестская система международных отношений как пространство германской гегемонии в Восточной Европе в 1918 г.», отвечающим требованиям п.7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а автора диссертации, Ланника Леонтия Владимировича, заслуживающего присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

**Профессор кафедры  
всеобщей истории и методики преподавания  
истории и обществоведения,  
федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет»  
доктор исторических наук,  
доцент  
21.12. 2021**

400005, г. Волгоград,  
пр. им. В.И. Ленина, 27,  
тел. (8442) 60-28-53  
e-mail: genhist@vspsu.ru



**Т.В.Евдокимова**

Евдокимовой Т.В. заверяю  
доцентом  
Лобанова  
20 г.