

О Т З Ы В

**официального оппонента кандидата исторических наук Косых
Татьяны Анатольевны на диссертацию Болт Валентины Сергеевны
«История русского оккупационного корпуса во Франции 1815–1818 гг.:
правовой и военно-антропологический аспекты», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной
специальности 5.6.2 (всеобщая история).**

Диссертационное исследование Болт Валентины Сергеевны посвящено весьма актуальной теме – проблеме мирной послевоенной оккупации в исторической ретроспективе. Обращение к правовым и социокультурным аспектам присутствия русского оккупационного корпуса под командованием М.С. Воронцова во Франции крайне интересно и важно для понимания современных процессов размещения и адаптации миротворческих воинских контингентов. Нельзя не согласиться с диссертанткой в том, что «опыт корпуса Воронцова позволяет достаточно подробно изучить социальные механизмы, работающие в данных ситуациях»: проблемы взаимоотношений солдат и местного населения, гражданских властей и военного командования, особенности поведения солдат и связанные с этим дисциплинарные нарушения, преступления и дезертирство (с. 4).

Научная актуальность диссертации обусловлена произошедшим в последние десятилетия «антропологическим поворотом» в военной истории, благодаря которому в центре внимания исследователей оказываются проблемы человека на войне, особенности психоэмоционального состояния солдат в условиях военного времени.

Во вводной части работы определены ее объект, предмет и хронологические рамки. В.С. Болт четко сформулировала цель и задачи своего исследования. Исчерпывающим образом представлена историография работы, которую диссертантка разделила на три направления: 1)

Биографические исследования о графе М.С. Воронцове; 2) Работы, затрагивающие различные аспекты оккупации русскими войсками Франции в 1815-1818 гг.; 3) Исследования, выполненные в русле военно-исторической антропологии. Хотя в целом высокое качество историографического обзора демонстрирует хорошее понимание В.С. Болт степени изученности темы, вместе с тем, возникает вопрос об уместности рассмотрения в разделе историографии книги писателя В.А. Удовика (В.А. Удовик. Воронцов. М., 2004), выполненной, как пишет сам автор диссертации, в научно-популярном жанре.

Одной из сильных сторон диссертации является ее широкая источниковая база. В диссертационном исследовании использованы не только документы, хранящиеся в российских архивохранилищах (Российский государственный исторический архив, Отдел письменных источников Государственного исторического музея, Российский государственный архив древних актов), но и материалы таких французских архивов как Национальный архив Франции, Архив департамента Мез, Архив департамента Нор, Муниципальный архив города Нанси. Сопоставление документов, полученных из разных архивохранилищ, определяет уникальность и новизну исследования В.С. Болт. Еще одним важным достоинством диссертационного исследования можно считать подробный текстуальный анализ материалов русской и французской периодики 1815-1818 гг., который позволил диссертантке выявить особенности официального политического дискурса как Франции, так и Российской империи в отношении русских оккупационных войск на территории Франции.

Методология исследования представлена как классическими принципами историзма, системности и научной объективности, так и методами, применяемыми специалистами по военно-исторической антропологии. Кроме того, В.С. Болт пишет об использовании теории экзистенциализма (с. 20). Нельзя не согласиться с тем, что категория «пограничной ситуации», автором которой считается Карл Ясперс, вполне

применима для анализа условий иностранной военной оккупации как стрессовой ситуации, влияющей на поведение солдат русского оккупационного корпуса. Однако при характеристике теоретических постулатов экзистенциализма хотелось бы понимать, о каких именно философах-экзистенциалистах и о каких их работах идет речь.

Еще один вопрос, возникающий после ознакомления с методологией исследования, относится к методам исторической имагологии: они упомянуты диссертанткой, однако во введении не раскрыто, что под ними подразумевается.

Положения, выносимые на защиту, как и новизна исследования, не вызывают сомнений.

В первой главе диссертационного исследования рассмотрены правовые и материальные аспекты пребывания русского оккупационного корпуса на территории Франции. Диссертантка справедливо указывает неоднозначность применения термина «оккупация» по отношению к практике «пребывания иностранного контингента на территории другого государства в мирное время» (с. 27), что связано с появлением формального определения понятия «оккупация» лишь в конце XIX – начале XX вв. Особый интерес вызывает детальное рассмотрение В.С. Болт особенностей материального содержания русского оккупационного корпуса во Франции в 1815-1818 гг. Так, диссертантка анализирует проблемы поставок продовольствия и, соответственно, нормативов снабжения, предусмотренных для русских солдат и офицеров, отмечая, что «сроки получения продуктов руководители подразделений могли сами с местными властями обсуждать и изменять, но существовали настоятельные рекомендации М.С. Воронцова, выраженные в приказе» (с. 59). Стоит согласиться с выводом В.С. Болт о том, что трудности в организации поставок продовольственных и непродовольственных предметов потребления существовали, однако командиры полков, как и сам М.С. Воронцов, были заинтересованы в конструктивном диалоге с местными

властями, что позволило оккупационной армии перейти на режим мирного времени.

В третьем параграфе первой главы В.С. Болт также упоминает, что отдавший в октябре 1818 г. приказ о возвращении подразделений корпуса в Россию М.С. Воронцов получил в конце того же года отпуск по личным обстоятельствам (с. 66). Хотелось бы узнать о подоплеке этого решения. Почему Воронцов решил отправиться в отпуск в решающий период вывода корпуса с территории Франции?

Вторая глава диссертационного исследования посвящена одной из важнейших проблем оккупации Франции – практикам взаимодействия российского командования с местными властями, а также особенностям взаимоотношений местных жителей и русских военнослужащих. В.С. Болт справедливо отмечает, что сложное социально-экономическое положение на оккупированных территориях, приводило к появлению «болезненных вопросов», которые были вынуждены совместно решать командование русского корпуса и французская администрация. К таким вопросам относились размещение солдат и офицеров на постой, обустройство и оснащение казарм, случаи поставок в русский корпус продовольствия ненадлежащего качества и так далее. Интересно, что для решения возможных конфликтов русских солдат с местными жителями, руководство корпуса осуществило замену привычных неформальных наказаний, применявшихся в российской армии, на открытые уставные, «которые были объективны и одинаково суровы ко всем» (с. 105), чтобы предотвратить возможные практики самосуда. Стоит согласиться с выводом диссертантки о том, что только хорошо продуманная политика командования корпуса позволила не допустить крупных локальных конфликтов русских солдат с местным населением.

Не менее интересным сюжетом диссертационного исследования является практика взаимоотношений жителей оккупированных территорий и русских солдат, которая была проанализирована В.С. Болт на конкретных

примерах из материалов российских и французских архивов. Диссертантке удалось определить причины, по которым происходили конфликты гражданского населения с русскими военнослужащими, выявить особенности официальных жалоб, с которыми местные жители обращались к администрации. Важно отметить аргументированный вывод В.С. Болт о том, что обычно конфликты и драки русских солдат и офицеров с местными жителями происходили в состоянии алкогольного опьянения, то есть носили характер сугубо бытовых конфликтов. При официальных же контактах строгий контроль командования за дисциплиной «заставлял большинство военных воздерживаться от крайних шагов в конфликтных ситуациях» (с. 141).

В последней главе диссертационного исследования В.С. Болт рассмотрена проблема дисциплины в русском оккупационном корпусе, а также детально проанализированы правонарушения военнослужащих (дезертирство, воровство, убийство, драки, насилие и др.) и такие случаи их девиантного поведения, как самоубийства. Обращение к последней теме – практиках самоубийств среди русских военнослужащих – является уникальным для российской исторической науки, поскольку подобные сюжеты обычно не привлекают внимание исследователей. Вместе с тем вызывает вопросы наличие отдельного параграфа под названием «Статистика правонарушений русских военнослужащих», который, как представляется, мог бы быть составной частью третьего параграфа этой главы. Это замечание несколько не умаляет значение подсчетов, предпринятых диссертанткой, однако наличие отдельного параграфа объемом всего лишь в 2,5 страницы выглядит несколько странным.

Несмотря на ряд незначительных замечаний, не влияющих на положительное впечатление от диссертационного исследования, стоит отметить, что текст диссертации написан хорошим русским языком (за исключением, пожалуй, лишь незначительных опечаток, например, на с. 71 – «герцоги Девонширский и Кент»), работу отличает прекрасный стиль

изложения, логичность выводов и обоснованность формулировок. Многие из использованных исторических источников впервые вводятся в научный оборот.

Автореферат отвечает всем предъявляемым требованиям, соответствует тексту диссертации и полностью отражает ее содержание.

Таким образом, диссертационная работа Валентины Сергеевны Болт выполнена на высоком профессиональном уровне, соответствует паспорту научной специальности 5.6.2 (всеобщая история), отвечает требованиям пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор по праву заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Официальный оппонент

Старший преподаватель кафедры востоковедения
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
кандидат исторических наук

Татьяна Анатольевна Косых

Подпись Косых Т. А.

Заверяю Бумагина С. Ю.



Почтовый адрес:

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»
ул. Мира, д. 19, Екатеринбург, Свердловская область, 620002,
Тел.: +7965543-83-16; e-mail: kskhtt@gmail.com