



**МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА
(МГУ)**

Ленинские Горы, Москва,
ГСП-1, 119991
Телефон: +7(495) 939-10-00
Факс: +7(495) 939-01-26

№ 10.2021 № 753-21/013-03
На № _____

УТВЕРЖДАЮ

Проректор МГУ имени М.В.Ломоносова
д. ф.-м. н. А.А. Федянин

[Handwritten signature]

2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертационной работе Кирилла Станиславовича Худина «Документы Аптекарского приказа (1629-1672 гг.) как исторический источник», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 - «Историография, источниковедение, методы исторического исследования»

Исследование К.С.Худина посвящено анализу сложного комплекса источников XVII века – архиву Аптекарского приказа. Оно принадлежит, таким образом, к активно развивающемуся в современной науке направлению, связанному с изучением документации отдельных приказов. Подобные исследования, находящиеся на грани источниковедения и архивоведения, позволяют нам значительно глубже и полнее, чем ранее, представить себе механизмы функционирования приказного аппарата XVII в., уточнить логику взаимодействия разных ведомств, увидеть развитие функций отдельных приказов и имеют большое значение для специалистов, занимающихся архивными поисками.

Аптекарский приказ, который стал объектом изучения К.С.Худина, представляет особый интерес как одно из тех учреждений, формирование которых было связано с дворцовым ведомством. Как известно, архивы дворцовых учреждений сохранились весьма плохо, и Аптекарский приказ, по

которому у нас имеется значительный, хотя и пестрящий досадными утратами комплекс документов, представляет большой интерес. Кроме того, исследование, естественно, имеет важное значение для истории медицины. Не меньшее значение тема имеет для истории контактов Московского государства с Западной Европой, проникновения в Россию европейских идей и практик, поскольку значительная часть докторов Аптекарского приказа были иностранцами.

Работа состоит из небольшого Введения, первой главы, содержащей обзор источников и историографии, второй главы, подробно разбирающей различные типы документов, отложившиеся в приказном архиве, третьей главы, которая озаглавлена «Источники, отражающие деятельность Аптекарского приказа, связанную с его специфическими функциями» и посвящена анализу комплексов документов, которые связаны с производством лекарств и получением сырья для них, и Заключения. Самостоятельной частью работы являются обширные Приложения, в которых публикуется целый ряд впервые обнаруженных автором материалов. Структура представляется в целом логичной, хотя, на наш взгляд, стоило бы подробнее разъяснить, что авторский замысел предполагал некоторую фокусировку именно на «фармацевтической», а не «врачебной» стороне деятельности приказа.

Историографический раздел исследования разбит на три блока, соответствующих трем дискуссионным вопросам, активно обсуждавшимся в историографии: времени возникновения приказа, преобразованиям начала 1670-х гг. и характеру функций этого учреждения. К.С.Худин подробно и последовательно анализирует высказывавшиеся по каждому из вопросов мнения, разбирает аргументацию авторов, указывает на свидетельства документов, подтверждающие или опровергающие различные точки зрения.

Источниковедческий раздел, составляющий большую часть первой главы, представляет собой серию очерков, посвященных взаимодействию Аптекарского приказа с другими учреждениями, биографиям дьяков и подьячих, судьбе архива приказа и важнейшим публикациям документов из этого архива, возможностям для реконструкции лакун. Этот текст содержит большое количество ценных наблюдений и, несомненно, будет весьма востребован специалистами.

Во второй главе исследователь последовательно характеризует различные типы документов, содержащиеся в этом крупном архивном комплексе – челобитные, переписку с другими приказами и с региональными властями, внутреннюю учетную и финансовую документацию. Особо следует отметить глубокий и интересный анализ таких комплексов документов, как «сказки

врачей», «осмотры» и рецепты – большой массив этих документов впервые вводится К.С.Худиным в научный оборот. Представляется, что отдельные примеры, приводимые автором, свидетельствуют об огромном информационном потенциале этих памятников – например, мы можем многое узнать о состоянии здоровья виднейших деятелей XVII в., которые обращались в приказ за медицинской помощью и лекарствами.

В третьей главе К.С.Худин сосредоточивается на комплексах документов, связанных с производством лекарств. При этом он несколько отступает от типологического принципа, реализованного во второй главе – скажем, если там определенные документы относились к разделу «Переписка с региональными властями», то здесь они же будут фигурировать при анализе сюжетов, связанных с заготовкой трав. Представляется, что это нарушение логики построения работы оправдано, поскольку было продиктовано автору самими документами, но, возможно, его следовало бы яснее оговорить во Введении.

Перед читателем третьей главы предстает сложное и разветвленное хозяйство – с масштабным производством лекарств в Москве, с крупными закупками ингредиентов в Западной Европе (в числе которых фигурируют даже тропические растения) и с огромной, разветвленной системой заготовки трав в самой стране. Особо следует отметить наличие в распоряжении приказа особой группы «травников», ежегодно выезжавших в разные уезды для такой работы; представляется, что эти данные можно соотнести с концепцией Б.Н.Флори о развитии институтов служебной организации в Московском государстве. Особое внимание уделено правильной интерпретации медицинской терминологии XVII века, для чего автор пользуется лечебниками, словарями русского языка той эпохи, привлекает материалы следующего столетия.

Для исследовательской манеры К.С.Худина характерны взвешенность подхода, опора на огромный фактический материал, умение видеть за стандартными формулами документов сложную и противоречивую реальность, внимательное, но критическое отношение к работам предшественников.

Следует также отметить некоторые недоработки автора.

В работе ощутимо недостает историографического раздела, посвященного проблеме более высокого порядка – общему ходу изучения комплексов приказной документации XVII века и подходам, доминировавшим в науке на разных этапах ее развития. Скажем, явно украсил бы работу разбор полемики о подходах к описанию документов, которая разворачивалась в МАМЮ на рубеже XIX и XX вв., а также современных подходов к реконструкции приказных архивов (работы Д.Н.Лисейцева, И.А.Устиновой и др.).

Представляется заслуживающим замены несколько раз употребляющийся в работе термин «источники Аптекарского приказа». Помимо того, что он не слишком удачен с точки зрения правил литературной речи, он просто неясен: имеются ли в виду только документы, вышедшие из приказной канцелрии, или же все, в которых так или иначе упоминается приказ?

Стоит также отметить значительные возможности для более подробного исследования судьбы архива в XVIII-XX вв., прежде всего с помощью изучения архивных описей разного времени.

Отмеченные недостатки не влияют на общую высокую оценку работы. Диссертация К.С.Худина является самостоятельным законченным исследованием, которое посвящено актуальной научной проблеме, вводит в научный оборот большое количество новых источников и данных. Автором опубликовано 27 статей, в том числе 7 – в изданиях из перечня рецензируемых научных изданий ВАК. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

Диссертация Кирилла Станиславовича Худина «Документы Аптекарского приказа (1629-1672 гг.) как исторический источник» соответствует предъявляемым к кандидатским диссертациям критериям, сформулированным в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 20 марта 2021 г.). Соискатель, Кирилл Станиславович Худин, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 - «Историография, источниковедение и методы исторического исследования». Отзыв подготовлен к.и.н., доцентом кафедры истории России до начала XIX века исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова Д.А.Хитровым, утвержден на заседании кафедры истории России до начала XIX века 21 июня 2021 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой истории России
до начала XIX века, д.и.н., профессор

И.о. декана исторического факультета,
академик РАО, д.и.н., профессор



Н.С.Борисов

Л.С.Белоусов