

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Национальный  
исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
д.э.н., профессор Вадим Валерьевич Радаев



«10» февраля 2021 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Данилова Игоря Алексеевича  
«Имянаречение немецкой протестантской знати в XVI–XVII вв.»,  
представленную на соискание учёной степени кандидата исторических  
наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история»

Диссертация Игоря Алексеевича Данилова посвящена актуальным для отечественной и мировой германистики исследовательским темам – проблеме конфессионализации, сформировавшей религиозный и социально-политический облик немецких земель XVI – начала XVII вв., и истории немецкого дворянства – рассмотренным в контексте ономастических практик эпохи. Каждая из этих тем является в последние десятилетия предметом оживленной историографической дискуссии, а потому, несомненно, успешная попытка диссертанта представить их одну через другую кажется весьма важной для исторической науки. Непосредственным предметом своего исследования диссертант избрал изменения в именнике отдельных рыцарских и княжеских родов в XVI – XVII вв.

Концепция конфессионализации утвердилась в немецкой исторической науке в 1970-х гг. и до сих пор сохраняет свои позиции. Она основывается на представлении о все более усиливавшемся влиянии обновившихся или возникших после Реформации христианских церквей на все стороны жизни общества Раннего Нового времени. Интенсивность и

границы этого влияния на разные социальные группы, в т. ч., на немецкое дворянство, является предметом дискуссий, к которым, в значительной степени апеллирует рассматриваемая диссертация. Кроме того, работа И.А. Данилова затрагивает ряд актуальных проблем исторической ономастики, т. е. науки об именах собственных, как в применении к узкому историческому периоду (реформационной и постреформационной эпохе), так и в более широком сопоставительном и междисциплинарном ключе. Изменения в практиках имянаречения выступают здесь одним из важных, поддающихся статистическому исследованию, индикаторов того, как нуклеарная семья и стоящий за ней род реагируют на социальные процессы большой длительности, например, на модернизацию в разных ее проявлениях.

Применительно к Германии XVI – XVII вв. речь идет о степени влияния Реформации и порожденной ею религиозной и политической полемики на эволюцию ономастических стратегий в различных социальных и конфессиональных группах. Одни историки (А. Бах, А. – М. Бальбах, Е. Аммермюллер) считают Реформацию важной цезурой в эволюции немецкого ономастикона, способствовавшей росту популярности древнегерманских и «библейских» (греческих и еврейских) имен в противовес именам христианских святых. Другие исследователи (Р. Кляйнодер, в значительной степени М. Миттерауер) указывают на преемственность между Поздним Средневековьем и Ранним Новым временем в ключевых принципах имянаречения, в частности, в том, что имена святых сохраняют свои позиции в ономастиконе несмотря на критику реформаторов. Как та, так и другая позиция находит свои подтверждения в исследованиях на материале отдельных регионов, социальных или сословных групп. В этом контексте работа И. А. Данилова, впервые посвященная решению данной проблемы применительно к различным слоям немецкой элиты, приобретает особую значимость.

Объектом своего диссертационного исследования И. А. Данилов избрал семь дворянских семейств Священной Римской Империи, обладавших разным сословным статусом. Диссертант уделил внимание истории четырех рыцарских родов - Шенберг, Шляйниц, Бюнау и Пфлуг – бывших в рассматриваемый период ленниками курфюрстов Саксонии. Если эти рыцарские семейства находились на средних и нижних этажах феодальной иерархии, то три других рода, ономастические практики которых рассмотрены И. А. Даниловым – княжеские дома Веттинов, владевших титулом курфюрста Саксонии, Гогенцоллернов, бывших курфюрстами Бранденбурга, и герцогов Вюртемберга – занимали ее верхний этаж. Этот выбор диктуется четко артикулированными соображениями. Изучение ономастических стратегий рода Веттинов помогает лучше понять практики, адаптированные их ленниками. Владетелей Вюртемберга и Бранденбурга объединяли с курфюрстами Саксонии не только высокий статус и общность конфессии, но и узы родства, поддерживаемые системой династических браков. Благодаря продуманному выбору объекта исследования, И. А. Данилов получил возможность проследить эволюцию практик имянаречения в разных социальных и сословных группах и в разных немецких землях, представив репрезентативный срез протестантского или, точнее, лютеранского дворянства Империи.

Уделив основное внимание территориям на востоке Германии (прежде всего, курфюршеству Саксония), И. А. Данилов исследует и ономастикону княжеских родов немецкого северо-востока (Бранденбургской ветви Гогенцоллернов) и юго-запада (дома Вюртембергов). Уместны и обращения автора диссертации к ономастическому материалу и историческому контексту других языковых регионов Европы (Франции, чешских земель, Италии). Хотя основное внимание в диссертации, в соответствии с ее названием, уделено практикам имянаречения немецкой протестантской знати в XVI – XVII вв.,

ее первая глава целиком посвящена формированию ономастиконов соответствующих княжеских и рыцарских родов на протяжении Средневековья и представляет самостоятельную исследовательскую ценность для отечественной медиевистики.

Структура диссертации определяется избранным И. А. Даниловым объектом исследования. В первой главе дается обзор стратегий имянаречения в интересующих автора семействах до конца XV в., что позволяет лучше понять природу и масштаб изменений, принесенных эпохой Реформации. Вторая глава посвящена ономастическим практикам отдельных рыцарских родов в конфессиональную эпоху, третья – ономастикону княжеских семейств в то же время.

Для своего исследования И. А. Данилов привлек широкий круг источников, как опубликованных, в значительной степени, в изданиях XVI – XVII вв., так и, в меньшем объеме, рукописных. Их репертуар весьма широк, а выбор, учитывая поставленные диссертантом исследовательские задачи, представляется полностью оправданным. Ключевое значение для диссертации имеют генеалогии, генеалогические древа и истории знатных родов, созданные историками и антикварами XVI – XVII в. Кроме того, используется еще одна многочисленная группа источников, содержащих важную генеалогическую информацию – печатные надгробные проповеди, которые в последние десятилетия стали объектом пристального изучения немецкой исторической науки, что также отмечено диссертантом. Внимания удостоились и родовые уложения, дошедшие от двух из названных рыцарских семейств и регулировавшие отношения внутри рода. Для помещения конкретных данных, полученных при реконструкции и изучении ономастиконов отдельных родов, в историко-культурный контекст И. А. Данилов привлек также месяцесловы, именники и полемические трактаты эпохи Реформации, показав амбивалентный характер их влияния на реальные практики имянаречения.

Научная новизна диссертационного исследования И. А. Данилова и полученных им результатов и выводов несомненна. Анализ эволюции ономастических практик на примере отдельных дворянских семейств, позволил диссертанту нюансировать представления, сложившиеся в историографии. И. А. Данилов убедительно показал, что период Реформации знаменовал собой, по крайней мере, для дворянских протестантских родов, новый этап в истории стратегий имянаречения, который, однако, не характеризовался коренным разрывом с предшествующей традицией. При этом тенденции в формировании именника существенно различались в гендерном аспекте: выбор имен для девочек, которым предстояло после замужества покинуть род, был менее обязывающим и позволял поэтому некоторые эксперименты, выразившиеся во введении в ономастикон значительного числа не встречавшихся прежде имен библейского и античного происхождения. В то же время репертуар мужских имен на протяжении всего рассматриваемого периода определялся прежде всего сохранением в роду имен, доминировавших в предшествующую эпоху.

Интересными и важными представляются наблюдения над эволюцией двойных и тройных имен, ставших, как справедливо отмечает И. А. Данилов, главным «модернизационным ресурсом» в практиках имянаречения, с помощью которых немецкие дворянские семейства отвечали на идеологические вызовы времени. В диссертации ясно показано, как введение второго и третьего имени (реже – прозвищ или когноменов) позволяло немецкому дворянству, во-первых, сохранить верность незыблемому родовому ономастикону, а во-вторых, обозначить стремление следовать интеллектуальной моде или благочестию, понятному в конфессиональном ключе. Именно развитие системы двойных и тройных имен, а не изменения в частотности конкретных одинарных имен, по мысли И. А. Данилова, знаменовали собой определенную «революцию» в истории немецкого имянаречения конфессиональной эпохи. Этот вывод,

несомненно, позволяет значительно расширить и углубить наши представления не только о динамике ономастикона в конкретной социальной страте, но и – шире – о том, какими причудливыми путями традиционное общество может подчас реагировать на стоящие перед ним вызовы.

Не оспаривая несомненных достоинств, которыми обладает диссертационное исследование И. А. Данилова, актуальность темы, новизну и обоснованность выводов, выскажем некоторые частные замечания.

1. Представляется не вполне оправданным, что, ставя своей задачей исследование ономастических практик *протестантской* знати немецких земель, автор диссертации на деле исследует имянаречение почти исключительно *лютеранских* (евангелических) родов. Между тем, кальвинисты (реформаты) играли, начиная с XVI в., важную роль в династическом и сословном ландшафте Священной Римской Империи, что показывает и переход в кальвинизм одних из героев диссертации, курфюрстов Бранденбурга, в 1613 г., и постоянные личные, брачные и патрон-клиентские связи дворянства центральной и восточной Германии с реформированными родами немецкого северо-запада, в том числе с домом Нассау. И. А. Данилов, тщательно фиксируя подобного рода контакты, не артикулирует, однако, вопрос о том, насколько отношения между различными ветвями протестантизма могли оказывать влияние на исследуемые им практики имянаречения. Весьма вероятно, что подобное влияние отсутствовало или было минимальным, но, на наш взгляд, его возможность заслуживала бы по крайней мере краткого упоминания.

2. Можно предполагать разную степень репрезентативности ономастического материала применительно к различным социальным стратам и гендерным группам. Как показано самим диссертантом на многих частных примерах, мы располагаем относительно полной информацией относительно потомков княжеских родов, в то время как сведения о детях из рыцарских семей, особенно, младших отпрысках, в т. ч. умерших вскоре после рождения,

зачастую отрывочны. Девочки, особенно, рано умершие, вероятно имели меньше шансов попасть в генеалогические записи, нежели мальчики. В особенности эти диспропорции могли быть характерны для исследуемого автором средневекового материала, который дошел до нас в источниках позднего происхождения. Возможно, отмеченное И. А. Даниловым большее разнообразие именника княжеских домов по сравнению с менее родовитыми рыцарскими семействами объясняется отчасти и этими соображениями.

3. В некоторых единичных случаях И. А. Данилов допустил досадные ошибки, связанные с атрибуцией происхождения отдельных имен и помещения их в историко-культурный контекст. Так, например, ошибочно отнесение к латинским именам греческого имени «Варвара» («Барбара») (том 1, с. 216), или этимология прозвища «Визант» как якобы относящегося к Византии. (том 2, с. 95). Впрочем, подобные мелкие огрехи почти неизбежны и вполне объяснимы, если принять во внимание гигантский объем исторической, ономастической и генеалогической информации, обработанный и представленный диссертантом.

4. Таблицы и генеалогические росписи, которые И. А. Данилов поместил в текст диссертации, весьма уместно представляют собранный им материал и снабжены исчерпывающим комментарием. Представляется, однако, что знакомство с текстом читателям могло бы облегчить представление информации не только в виде таблиц, но и в виде генеалогических деревьев или, хотя бы в некоторых случаях, воспроизведения их отдельных ветвей. Возможно, это помогло бы лучше визуализировать некоторые исследованные диссертантом принципы наследования имен (прежде всего, мужских) в рамках одного рода. Также, принимая во внимание комплексный характер дворянского землевладения и исключительную сложность и насыщенность политической карты немецких земель в рассматриваемый период, можно было бы снабдить диссертацию несколькими географическими картами, дающими хотя бы общее представление о территориальной структуре владений рассматриваемых княжеских и рыцарских родов.

Высказанные суждения носят сугубо уточняющий и рекомендательный характер и не умаляют главных достоинств диссертации.

И частные наблюдения И. А. Данилова над практиками имянаречения конкретных родов в отдельных поколениях, и общие выводы, касающиеся ономастических стратегий конфессиональной эпохи в целом, обоснованы и фундированы. Уверенное владение просопографическим методом и приемами генеалогического исследования позволило диссертанту подкрепить свои общие выводы большим массивом аккуратно обработанного конкретно-исторического материала. Наблюдения И. А. Данилова во всех случаях подкреплены проверяемыми количественными данными, позволяющими проследить изменения в именниках конкретных семей или социальных групп, а также отдельно в мужских и женских ономастиконах и в эволюции двойных и тройных имен.

Диссертация И. А. Данилова, несомненно, представляет значительный интерес для исследователей истории Германии XVI – XVII вв. и специалистов по истории имянаречения, в том числе, в сопоставительной перспективе. Собранные и обобщенные диссертантом данные могут быть, востребованы в дальнейших просопографических исследованиях и работах по социальной и культурной истории немецких земель в указанный период, а также при написании обобщающих работ и подготовке учебных курсов как по истории Германии Средних веков и Раннего Нового времени, так и по исторической ономастике.

Диссертационное исследование И. А. Данилова прошло необходимую апробацию. Результаты исследования были представлены в виде докладов на всероссийских конференциях, научных чтениях и семинарах в Москве и Санкт-Петербурге. Основные положения и результаты работы изложены в восьми публикациях автора, в т. ч. в четырех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание. Содержание диссертации полностью соответствует специальности 07.00.03 – «Всеобщая история».



Диссертационная работа Данилова Игоря Алексеевича «Имянаречение немецкой протестантской знати в XVI–XVII вв.» соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история».

Отзыв подготовлен PhD, научным сотрудником Школы исторических Наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Русаковским Олегом Владимировичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании Школы исторических наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», протокол № 1 от «21» января 2021 года.

**Сведения о ведущей организации:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20.

Тел.: (495) 771-32-32

Электронная почта: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru)

Сайт: <http://www.hse.ru>

Руководитель  
Школы исторических наук  
Факультета гуманитарных наук  
НИУ ВШЭ,  
Доктор исторических наук, профессор

*Заверено:*

Специалист по  
Тимошенко



Каменский Александр Борисович