

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Шабуниной Анастасии Константиновны «Формы и методы социального компромисса в Англии (1851-1884 гг.)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Кандидатская диссертация А.К. Шабуниной посвящена изучению проблем социального регулирования, взаимодействия рабочих организаций и правящей элиты Великобритании, формирования форм и методов практики социального компромисса в английском обществе в 1851-1884 гг. Как справедливо указывает автор во Введении к диссертации, «социально-политическая актуальность исследования определяется тем, что современный мир, переживающий ряд экономических кризисов, находится в поисках методов преобразования социальной действительности, которые позволили бы избежать регрессивного и деструктивного пути развития общества, для чего требуется не только изучение исторических форм снятия социальной напряженности, но и анализ всего комплекса традиционных методов социального протеста, ряд из которых носил экстремистский характер» (с. 4-5). Учитывая, что Англия в своём развитии во второй половине XIX в. опережала все другие ведущие государства мира, логичным выглядит обращение к опыту именно этой страны, поскольку, как пишет А.К. Шабунина, в Англии «...в рассматриваемый период в полной мере проявляют себя основные методы борьбы рабочих за свои права, а также практика политического компромисса и эффективные формы социального регулирования, способные предотвратить революционные потрясения в годы социально-экономических кризисов» (с. 5). При этом, согласимся с автором, «наиболее важные проблемы, к разрешению которых может помочь приблизиться тема – это вопрос взаимоотношений общества и

власти, рабочих организаций и государства» (там же). Дополнительную актуальность диссертации придаёт то обстоятельство, что изученные автором источники рассматриваются в ракурсе социокультурной истории.

Структура диссертационного исследования логична и продумана. Оформление диссертации соответствует общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ. Автором чётко сформулированы цель и задачи диссертации, определена её методологическая основа. Выбор соискателем темы, объекта и предмета исследования представляется научно обоснованным.

С удовлетворением следует отметить, что каждый параграф и каждая глава диссертации содержат чёткие обобщающие выводы, позволяющие уяснить позицию автора по ключевым проблемам исследования.

Положительной оценки заслуживает качественно выполненная историографическая часть. Поставленные диссертантом цель и задачи были решены на основании изученного объёмного комплекса документальных материалов (как опубликованных, так и архивных) и трудов, созданных представителями отечественной и зарубежной исторической науки. А.К. Шабунина ввела в научный оборот определённое количество неизданных ранее документов. При написании диссертации ею были использованы дела из фондов Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), а также Национального архива Великобритании в г. Кью. Это позволило подробно и объективно исследовать заявленную тему диссертации.

На современном этапе развития исторической науки имеется достаточно возможностей для углублённого изучения сложных и неоднозначно характеризующих исторических явлений и процессов, что связано, прежде всего, с расширением документальной базы и использованием современных методов исследований на объективной основе. А.К. Шабунина сумела воспользоваться этими возможностями и

подготовила ценное научно-значимое исследование. Обоснованность результатов, полученных соискателем, базируется на использовании общенаучных и специальных методов исторического познания. Особенно следует выделить методы новой социокультурной истории, требующие проведения реконструкции конкретной социокультурной практики на основе анализа форм социальной жизни и индивидуальной деятельности человека. В написании диссертационного исследования А.К. Шабунина руководствовалась также методами смежных социальных и гуманитарных наук – социальной и исторической психологии, социологии, культурной антропологии. В рамках системного подхода использовался контент-анализ и метод анализа художественного текста.

Обращаю внимание на то, что А.К. Шабунина, на основе анализа работ философов, социологов и политологов, даёт собственное определение термина «социальный компромисс». Она понимает под этим термином приемлемую всеми сторонами конфликта систему форм и методов снижения социальной напряженности, выработанную субъектами конфликта на основе единых идеологических, ценностных и социокультурных предпосылок (с. 41).

Не вызывает сомнения научная новизна выводов и результатов диссертации А.К. Шабуниной, полученных в ходе исследования. Они заключаются в следующих тезисах (см. с. 43-44):

- 1) Экономическое и социальное положение основной массы населения Великобритании в середине XIX в. – рабочих, было близко к положению паупера и осуждалось викторианской моралью, что порождало социальный кризис, обусловленный экономическими, социальными и культурными различиями между рабочими и элитарными слоями общества, вызывало рост социальной напряженности.
- 2) Расширение избирательных прав путём последовательных реформ позволило увеличить электоральную роль рабочих в политической жизни викторианского общества, что вызвало пересмотр всей социальной

политики государства в контексте межпартийной борьбы за голоса избирателей.

3) Спад радикализма в английском обществе периода «позднего чартизма» вызвал распространение таких форм рабочей организации, как тред-юнионы, кооперативы, рабочие клубы и кассы взаимопомощи, способствующие улучшению экономического положения рабочих и, при воздействии социальных реформ, расширению среднего класса в Англии, как фактора поддержания социального компромисса.

4) На основе коммуникации властной элиты и рабочих, при участии среднего класса и рабочей аристократии, как медиаторов, была сформирована единая социокультурная среда, в основе которой лежало повышение уровня образованности рабочих, возможность их представительства в парламенте и распространение поддержанной всеми слоями идеи «единой нации для мощи империи».

5) В средневикторианский период в Англии была сформирована модель урегулирования социальных противоречий путем расширения социального законодательства и предоставления политических прав рабочим, что позволило преодолеть затяжной экономический кризис и впервые в истории европейских стран заложило принципы государства «всеобщего благоденствия», позволяющие трансформировать социальную политику государства без разрушительных революционных потрясений, путем практики социального компромисса.

Вполне обоснованны и конечные выводы соискателя. А.К. Шабунина справедливо указывает на следующие обстоятельства.

Безусловно, важен вывод автора, сделанный на основе исследования архивных и опубликованных источников, о том, что «формирование практики социального компромисса в английском обществе 1850-1884 гг. (так в тексте, несмотря на то, что в заголовке работы в качестве начальной рамки значится 1851 г. – А.О.) – многогранный социокультурный процесс, позволивший преодолеть социальный кризис викторианской эпохи без

революционного взрыва и заложить основы современной политической европейской культуры внутривполитического регулирования социальных процессов» (с. 256).

Наконец, не вызывает возражений и конечный ёмкий вывод диссертанта, которая резюмирует: «Практика социального компромисса средневикторианского периода значительно улучшила положение рабочих и пауперов, расширила средний класс и позволила в условиях жёсткой внешнеполитической конкуренции консолидировать общество идеями "единой нации". Реализованные в исследованный период формы социального регулирования, комплекс последовательных правительственных реформ и общественного компромисса как на локальном, так и на общегосударственном уровне, помогли избежать революции и сформировать модель внутривполитического курса, успешно купирующего социальный протест как в годы роста промышленного производства, так и в условиях промышленного кризиса на основе реализации практики социального компромисса, сформированной в викторианском обществе 1850-1884 гг.» (с. 262).

Научную глубину и фундированность диссертационному исследованию придают 8 приложений со статистическим и иллюстративным материалом, помещённые на с. 316-325.

Высоко оценивая в целом положительные результаты работы А.К. Шабуниной, считаю необходимым высказать ряд замечаний и пожеланий, которые, надеюсь, пригодятся в её дальнейшей исследовательской деятельности.

Первое. На с. 79 упоминается о том, что «в сознании британцев первой половины XIX в. результаты Славной революции [1688-1689 гг.] стали своеобразной точкой отсчёта для понимания социальной действительности». (Эта же мысль повторяется на с. 245 – «Утвердил данную установку (неприятие революции как средства решения социально-политических проблем. – А.О.) в сознании британцев и

бескровный опыт компромисса Славной революции».) А на с. 81 находим другое предложение: «Однако в первой половине XIX в. практика социального компромисса [в Англии] не была ещё сформирована». В чём же тогда соискатель видит значение «Славной революции»?

В связи с этим, выскажу принципиальное соображение. Собранный автором богатый фактический материал можно было поместить в более широкий исторический контекст. История Англии конца XVII – XVIII вв. убеждает в том, что практика государственного строительства и развития общественных отношений в стране со времён «Славной революции», а, скорее всего, и гораздо раньше (вспомним хотя бы «Великую хартию вольностей» 1215 г.), является историей применения социального компромисса в том или ином виде. Это касается и призвания на трон Вильгельма Оранского, и включения в состав правящей элиты верхушки буржуазии, и издания «Билля о правах» в 1689 г. и т.д. Учитывая это, автору следовало более чётко определиться с тем, почему именно события избранного ею периода являются уникальным примером социального компромисса?

Второе. В § 3 главы 3 («Либеральные реформы У. Гладстона и рабочие клубы как условие социальной напряжённости») [с. 180-198] ничего не сказано о деятельности писателя, художника и философа Джона Рёскина. (Работы Рёскина, вызывавшие, среди других, наибольший интерес у рабочих, мельком упоминаются в главе 4, на с. 219.) Между тем, эта информация позволила бы углубить содержание данной части диссертации, т.к. Рёскин как раз в обозначенный автором период выступал с критикой капитализма с позиций христианского социализма, требуя реформ в образовании, всеобщей занятости и оказания социальной помощи инвалидам и людям преклонного возраста. Рёскин приобрёл большую популярность в среде ремесленников и рабочего класса – особенно в свете основания им выходившего с 1871 по 1886 г. ежемесячного издания «Fors Clavigera» («Письма к рабочим и труженикам

Великобритании»). Совместно с Уильямом Моррисом и прерафаэлитами он стремился открыть рабочим индустриальных районов красоту ремесленного производства и победить дегуманизирующие последствия механизированного труда при помощи создания художественно-промышленных мастерских, где применялся бы только творческий ручной труд. Не стоит также забывать о том, что деятельность и идеи Рёскина оказали большое влияние на социальное реформирование в других странах, в том числе и в России.

Третье. Понятно, что при подготовке текста диссертации невозможно охватить всю историографию темы. Это и не нужно, поскольку автор диссертации, следуя своей концепции, осознанно выбирает нужные ему труды. Но всё же укажу на то, что раскрыть дополнительные аспекты темы помогли бы следующие работы. Это двухтомный труд выдающегося британского историка и политика Генри Лоренцо Джефсона «Платформа, её возникновение и развитие. (История публичных митингов в Англии)» (Т. 1-2. СПб., 1901). В этой работе автор рассматривает роль митингов в Англии со времени их возникновения до конца XIX в. как способа выявления настроений широких слоёв населения, важнейшего фактора вовлечения граждан в движение за политические права, формирования общественного мнения в пользу парламентских реформ XIX в.

Не утратила своего научного значения солидная монография профессора Мюнхенского университета Рихарда фон Кауфмана «Финансовое хозяйство органов местного самоуправления в Англии, Франции и Пруссии (Т. I / Пер. с нем. В.И. Браудо. СПб., 1910). В этой работе проводится, как одна из важнейших, мысль о том, что «...в Великобритании руководимое собственно государственными чиновниками государственное управление проявляется как таковое на местах, лишь поскольку местное Selfgovernment и коммунальное самоуправление

оставляет ему для этого место, т.е. первое, в сущности, ограничивается контролем последним» (с. XI).

В эссе «Англичане. Англия с первого взгляда» (1-я публ. – 1947 г.) писатель и публицист Эрик Артур Блэр, писавший под псевдонимом Джордж Оруэлл, делает важные акценты на ключевых моментах психологии англичан различного социального происхождения. Стоит обратить внимание на такой, например, пассаж: «...Для Британии невозможно пройти сквозь революционный процесс, подобный тому, сквозь который прошёл СССР. Британия слишком мала, слишком хорошо организована, слишком зависит от импорта продовольствия. Гражданская война в Англии неминуемо приведёт к голоду, либо порабощению иностранной державой, либо к тому и другому вместе». (Оруэлл Дж. «1984» и эссе разных лет. Роман и художественная публицистика / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1989. С. 322.)

Также, говоря о борьбе английского рабочего класса за свои права, можно было использовать монографию Чарлза Поулсена «Английские бунтари» (М., 1987; англ. изд.: Poulsen Ch. The English Rebels. L., 1984).

Четвёртое. На с. 55 французский прозаик и драматург Виктор-Жозеф-Этьенн де Жуи отнесён автором к числу «русских путешественников [по Англии] первой половины – середины XIX вв.», видимо, только потому, что его книга «Лондонский пустынный, или Описание нравов и обычаев англичан в начале XIX столетия» была опубликована в Петербурге в трёх частях в 1822-1825 гг.

Пятое. На с. 66-67 один из знаменитых отцов-основателей США, учёный, философ и политик Бенджамин Франклин назван просто «общественным деятелем» без всякой конкретизации. На с. 136 то же самое произошло с А.И. Шестаковым, который представлен читателю просто как «современник», посещавший Англию в 1851 г. На самом деле, А.И. Шестаков – выдающийся русский государственный и военный

деятель, генерал-адъютант, адмирал, управляющий Морским министерством в 1882-1888 гг.

Тем не менее, указанные недостатки не отменяют того факта, что диссертация А.К. Шабуниной выполнена на высоком научном уровне. Все замечания носят либо дискуссионный характер, либо являются пожеланиями, направленными на совершенствование исследования.

По теме диссертационного исследования имеются 4 публикации соискателя в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ (общий объем – 2,8 п.л.). Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают её основные идеи и выводы. Они прошли апробацию и практическую реализацию в рамках участия автора в 10 международных и общероссийских научных конференциях. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы для дальнейшей научно-теоретической разработки темы, носят прикладной характер и могут быть привлечены для подготовки монографий по общественно-политической истории Англии второй половины XIX в., истории развития британских политических партий, практики социального компромисса, специальных лекционных курсов, написания учебных пособий и программ.

Диссертант представила к защите завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая значение для истории Англии второй половины XIX в. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Полагаю, что диссертация А.К. Шабуниной «Формы и методы социального компромисса в Англии (1851-1884 гг.)» соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении учёных степеней»,

утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 30.07.2014 г.), а соискатель Анастасия Константиновна Шабунина заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры новой и новейшей
истории стран Европы и Америки
Института истории и политики ФГБОУ ВО
«Московский педагогический государственный
университет»

 А.А. Орлов

14 сентября 2020 г.

Адрес организации: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1

Телефон: 8(495) 779-37-16

8(926) 355-69-76

E-mail: caf.hist.mpgu@mail.ru

arkigolkin@yandex.ru



А.А. Орлов
губернатор

И.И. Кочаровская
Управляющая делами

Б.С.С. Андреев