

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Даценко Павла Александровича «Проекты реформирования Германского союза и политика средних германских королевств в 1849-1864 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.03 - Всеобщая история (Новая история)

XIX век вошел в историю Европы как век пришествия национализма. В Германии он стал временем интенсивных дискуссий о путях решения германского вопроса – вопроса о будущем национальном устройстве Германии. Обсуждение принципов, лежащих в основе ее устройства, привело, в итоге, к обсуждению федеративного, конфедеративного и смешанного, конфедеративно-федеративного выбора. Данный ракурс представляется актуальным как в плане выявления и изучения альтернативного континуитета германской истории, так и востребованности конфедеративных начал современным Европейским союзом. С точки зрения исторической традиции Германии – территориализация страны стала реальностью уже на излете Средневековья, поэтому конфедеративные принципы имели там давнее укоренение.

Другой важный ракурс диссертационного исследования – это изучения германского вопроса сквозь призму австро-прусского дуализма, который является противоборством малогерманской и великогерманской ориентаций в решении германского вопроса, а созданное им силовое поле также оказывало реальное влияние на позиции других германских государств. Все это усложняло политический рисунок Германского союза, и заставляет признать необходимость глубокого и тщательного изучения проектов реформ Германского союза со стороны средних германских государств. Поэтому выбор темы представляется оправданным и удачным.

Диссертационное исследование П.А. Даценко структурировано по хронологическому принципу и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и одного приложения.

Во введении представлены все необходимые для диссертационной работы элементы. Историографический обзор выстроен на основе хронологического принципа и раскрывает основные этапы изучения проектов реформирования Германского союза в представлении средних германских государств как в зарубежной, так и отечественной историографии.

Довольно корректно сформулированы объект и предмет исследования, цель и его задачи, охарактеризованы его методологическая база и исследовательские приемы, представлено обоснование важнейших терминов диссертации. Что касается источниковой базы работы, то она репрезентативна, ее обзор хорошо структурирован. Привлеченный автором широкий круг источников способствует более глубокому изучению концепций реформы Германского союза, рассмотрению ее отдельных аспектов и метаморфоз, которые нашли отражение в дипломатических и делопроизводственных документах германских кабинетов, общественном мнении и личной переписке немецких монархов и политиков. Несомненным достоинством работы является привлечение автором документов хранящегося в Баварском главном государственном архиве г. Мюнхена личного фонда одного из главных разработчиков планов союзной реформы – баварского министра-президента Баварии Л. фон дер Пфортена, а также – архивных документов российских дипломатических миссий в германских королевствах, хранящихся в АВПРИ, что позволяет еще глубже проникнуть в политический контекст того периода и выявить наиболее важные факторы, влиявшие на политическую активность четырех королевств на протяжении долгого времени.

В первой главе **«Формирование и развитие политики средних германских государств и их взглядов на реформу Германского союза в**

1815-1848 гг.» автор показывает, что на основе Союзного акта 1815 г. средние государства имели устойчивые позиции в Германском союзе и бундестаге и могли влиять на политику в Европе. Однако, как показывает П.А. Даценко, в 1816-1819 гг. не произошло развитие федеративного потенциала, который был заложен в статьях Союзного акта, более того нередко отдельные его положения по-разному интерпретировались представителями средних государств. Автор осветил подписание в 1828 г. ими Среднегерманского торгового союза 17 государств, который призван был противостоять действиям Пруссии по таможенному объединению Германии. Но в целом, процесс таможенного объединения государств Триаса, их интенции к реформированию Германского союза накануне революции 1848-1849 гг. «пробуксовывали», а создание в годы революции Имперской конституции не увенчалось успехом: она была принята, но в силу не вступила. Ключевая роль в этом принадлежит Пруссии, позиции средних германских королевств на ситуацию повлиять не смогли.

Вторая глава **«Средние государства и реформа Германского союза в 1849-1851 гг.: новый этап политики «Третьей Германии»»** является центральной в диссертации и освещает мало известную в отечественной историографии программу реформирования Германии средними государствами, которая обсуждалась на Дрезденской конференции 1850-1851 гг. Бавария, Вюртемберг, Ганновер и Саксония предлагали федеративно-конфедеративную основу Германского союза. Этот план предусматривал сохранение в рамках союза Австрийской империи, создание общих представительных, исполнительных и судебных органов при определении жестких границ вмешательства в дела отдельных государств. Автор совершенно справедливо указал на роль австро-прусского дуализма в появлении этой программы. Много внимания в этой главе уделяется анализу взглядов баварского министра-президента Л. фон дер Пфортена, выяснению отношений между Ганновером и Саксонией с одной стороны и Баварии и Вюртембергом – с другой. В главе показано как сложился текст

Мюнхенской пунктации от 27 февраля 1850 г., которая являлась проектом союзной реформы средних германских королевств. В этих сюжетах автор активно привлекает материалы АВПРИ, которые раскрывают видение российскими посланниками в германских государствах происходящих процессов. Этот проект средних германских королевств не был реализован из-за жесткого противостояния Пруссии, которая хотела объединения на основе четких федеративных принципов в рамках малогерманского единства. Австрийская империя выступала за сохранение принципов Германского союза образца 1815 г. и также не поддержала его.

Шел поиск срединного пути, который бы уберег Германию от создания федерации и одновременно обеспечил «должные гарантии участия народа в германских вопросах (С. 118). П.А. Даценко подробно останавливается на работе Дрезденской конференции, показывает все направления поиска компромиссов. Однако причиной неудачи этого проекта стали противоречия между средними германскими королевствами, поскольку блок средних королевств не смог «продемонстрировать свою готовность отстаивать общегерманские интересы» (С. 153). Союз четырех королей не смог добиться выполнения Мюнхенской пунктации ни в одном пункте, а планируемая реформа Германского союза так и не была проведена. Значение Мюнхенской пунктации сохранялось в том, что она продолжала восприниматься средними государствами как возможность продвижения по пути к единству.

В третьей главе **«Политика средних королевств по реализации союзной реформы в 1851-1864 гг.»** П.А. Даценко раскрывает новые направления политики средних германских королевств, которые, с одной стороны, проявились в расширении коалиции средних германских государств, необходимой для достижения равновесия между Австрийской империей и Прусским королевством. Пристальное внимание автор уделит характеристике деятельности Бисмарка в качестве посланника Пруссии при Союзном сейме, его отношению к средним германским государствам. В

работе показано, что австро-прусский дуализм вышел в эти годы на новый уровень. П.А. Даценко пишет: «Однако речь шла о новом типе дуализма, непременным условием которого должно было стать не просто абсолютное равенство обоих крупных государств, но и распределение сфер влияния: в частности, все территории северной и центральной Германии (с границей по р. Майн) должны были стать сферой прусских интересов» (С.169). Средние государства такую политику оценивали негативно, а опасность со стороны Пруссии двояко. Бисмарк же видел в их позиции только партикуляризм. Австрия, как отмечает автор, относилась к союзной реформе преимущественно в консервативном направлении, в котором все еще ощущалось сильное влияние идей Меттерниха (С. 173) . Тогда как средние королевства высказывались за необходимость союзной реформы (С. 176). Бавария придерживалась концепции гегемонистской Триас-политики (С. 177). Неодинаковое отношение Пруссии к средним королевствам продемонстрировал Таможенный кризис 1851 г, который выявил сложности общей политики Триаса, но созданная в 1852 г. Дармштадтская коалиция (без участия Ганновера, но при его поддержке) являлась важным шагом в урегулировании Таможенного кризиса. Автор точно указывает, что Дармштадтская коалиция стала, с одной стороны, первым после Союза четырех королей воплощением политической стратегии «Третьей Германии» по усилению ее самостоятельности и ограничению влияния Австрии и Пруссии и, с другой стороны, прецедентом успешного сотрудничества средних королевств и остальных государств «Третьей Германии» (С. 187) .

Отдельный параграф этой главы автор посвящает реформам Германского союза в годы Крымской войны. Он показывает, что созданная средними государствами для сохранения нейтралитета Австрии и Пруссии в этой войне Бамбергская коалиция не смогла сохраниться как постоянный орган Третьей Германии после ее завершения. Также в работе показано, что в 1861 г. средние германские государства не смогли сплотиться на платформе проекта союзной реформы Ф.Ф. фон Бойста, не сумели из-за внутренних

противоречий реализовать планы реформирования союзной армии. Дальнейшие интенции государств «Третьей Германии» к реформам разбивались о противодействие Пруссии, когда «усиление национальной и пролиберальной политики Пруссии в годы правительства «Новой эры» и приход к власти в 1862 г. принципиального противника союзной реформы О. фон Бисмарка сделали диалог на прежних принципах единства всех государств Союза невозможным» (С. 260). Из-за такой политики Пруссии средние государства объективно стали сторонниками конфедеративной модели германского устройства, на которой настаивала Австрия.

В заключении представлены выводы диссертационного исследования, которые в принципе не вызывают возражений.

Автор сумел показать, в чем заключается роль средних государств в решении германского вопроса в XIX в.

Отмечая проделанную П.А. Даценко большую и скрупулезную работу, необходимо высказать ряд пожеланий.

1. Несколько невнятно написан раздел, который посвящен методам исследования (С. 29). Хотелось бы, чтобы в диссертации были ссылки на те работы, где данные методы охарактеризованы. В диссертационном исследовании преобладает описание над анализом и автор не показывает читателю свой исследовательский инструментарий.
2. Представляется, что в данной работе необходимо было востребовать теорию континуитета Ю. Кокки и Х.-У. Велера. Она разрабатывалась ими, начиная с 70-х гг. XX в. Также этот материал очень хорошо вписывается в дискуссию об особом пути развития Германии, которая развернулась в 80-90 –е гг. XX в.. П.А. Даценко не отразил на страницах диссертации эту очень важную для понимания проблематики диссертационной работы дискуссию.

3. В тексте диссертации (С. 31) Имперская конституция 1849 г. названа Конституцией Германской империи. Эта ошибка не носит принципиального характера, но так в исторической германистике принято называть конституцию 16 апреля 1871 г., т.е. термин «Имперская конституция» более соответствует сложившимся реалиям.
4. Во введении не представлено обоснование, почему выбор исследователя пал именно на эти четыре германских королевства: Баварию, Вюртемберг, Ганновер, Саксонию. В исторической литературе немало примеров концептуального участия в решении германского вопроса других средних германских государств, например, великого герцогства Баден, которое в лице своего либерального истеблишмента придерживалось федеративного принципа будущего устройства Германии.
5. Есть замечания по структуре работы. Первая глава в хронологические рамки исследования не вписывается, что порождает вопросы. Было бы лучше этот материал кратко изложить в одном параграфе и не нарушать хронологические рамки работы.
6. Автор ошибочно вписал работу Э.М. Арндта «*Ansichten und Aussichten der deutschen Geschichte*» в список литературы (С. 277). Представляется, что это издание является все-таки для данной работы источником.
7. П.А. Даценко не показал, насколько вызовы регионализма повлияли на политические позиции средних германских государств. С точки зрения специалистов по культурной географии Германии (В.Н. Стрелецкий) страну принято делить на четыре крупных региона – Север, Юг, Запад, Восток. Государства «Третьей Германии» принадлежат и к Югу, и к Северу, и к Востоку. Было бы интересно оценить их совместную

политику именно с позиции регионального подхода, что сделало бы диссертацию более концептуальной, помогло бы несколько нивелировать описательность рецензируемой работы.

8. Также не совсем понятно в чем, по мнению П.А. Даценко, заключается разница в политике «Третьей Германии» и Триас политике «Третьей Германии» (С. 6).

Указанные замечания не снижают общего положительного впечатления, полученного при прочтении работы, автореферата и исследовательских статей.

Диссертация П.А. Даценко является оригинальным научным исследованием, ее положения и выводы, обладают научной новизной и представляются достоверными и обоснованными. Работа написана хорошим научным языком. Автореферат дает полное и адекватное представление о содержании диссертации, результаты исследования нашли отражение в ряде научных публикаций и были апробированы в ходе научных конференций.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что представленная на отзыв диссертация соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» № 842, утвержденного Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., в редакции от 1 октября 2018), а ее автор, Павел Александрович Даценко, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая история).

2 декабря 2019 г.

доктор исторических наук,
профессор кафедры всеобщей истории
Факультета архивного дела

 Н.В. Ростиславлева

Историко-архивного института ФГБОУ ВО
«Российский государственный гуманитарный

университет»,
директор Российско-германского
учебно-научного центра РГГУ

Место и адрес работы: Федеральное
государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Российский государственный
гуманитарный университет» (ФГБОУ ВО
«РГГУ»)

125993, ЦФО, Москва, Миусская площадь,
д.6.

Контакты: тел.: 8-916-459-05 26;
e-mail: ranw@mail.ru

Первый проректор-
проректор по научной работе

