

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Даценко Павла Александровича «Проекты реформирования Германского союза и политика средних германских королевств в 1849-1864 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.03 - Всеобщая история (новая история).**

Несмотря на длительную традицию изучения германской истории, в отечественной историографии еще сохраняются определенные лакуны, оправдывающие обращение к ним исследователей, и к числу таких не до конца исследованных сюжетов относится в том числе история попыток реформирования Германского союза, главными носителями которых выступали так называемые «средние государства» Союза, уступавшие по своему потенциалу безусловным лидерам германского мира – Австрии и Пруссии, однако потенциально способные приобрести существенный политический вес в случае кооперации между собой. Подобный подход позволяет рассматривать одну из ключевых проблем Европы XIX в., германский вопрос, из несколько иной перспективы: наряду с традиционно выделяемыми «австрийским» великогерманским и «прусским» малогерманским путями оказывается правомерной также постановка вопроса о возможности эволюционирования в сторону национального государства структур и институтов Германского союза.

Именно эта проблема находится в центре диссертации П.А.Даценко. Выбрав в качестве объекта исследования идею решения германского вопроса путем сохранения Германского союза в качестве основы для создания единого государства, свою главную цель автор видит в оценке принципиальной возможности создания единого германского государства на основе реформирования существовавших институтов Союза и потенциала наиболее влиятельных из средних государств последнего. В этой роли П.А.Даценко видит в первую очередь четыре королевства Союза – Баварию



Германского союза является предметом исследования. Для реализации общего научного замысла автор решает несколько конкретных исследовательских задач, а именно выявление истоков союзной политики средних государств в первые десятилетия существования Германского союза, анализ программы реформ, предлагавшейся четырьмя королевствами в послереволюционные годы (1849-1851), и, наконец, их действия по реализации реформы Германского союза в 1851-1864 гг. Таким образом, изучение заявленной проблематики происходит в пределах даже более широких хронологических рамок, чем заявленные в названии диссертации 1849-1864 гг., что представляется совершенно оправданным с точки зрения возможностей изучения эволюции планов реформ Германского союза.

Сильной стороной диссертации является достаточно широкая источниковая база, лежащая в ее основе. Речь идет о различных по своему характеру и происхождению документов – это различные меморандумы, протоколы конференций, мемуары, дипломатические документы. В последнем случае стоит особенно подчеркнуть привлечение материалов из Архива внешней политики Российской империи и Баварского государственного архива, которые непосредственно в исследовании находят должное применение.

В соответствующей части Введения и далее по всему тексту автор обнаруживает хорошее знакомство с научной литературой. Историографический очерк завершается выводом о том, что имеющейся литературе проблема Германского союза как альтернативы Германской империи не получила широкого освещения.

Собственно исследовательская часть диссертации подразделяется на три главы по проблемно-хронологическому принципу, содержательно соответствуя поставленным во Введении исследовательским задачам.

Первая глава носит отчасти вводный характер, сообщая, в частности, о становлении и развитии Германского союза, основополагающих документах и принципах его существования, первых попытках реформ, различиях



отмечается, что так называемая «Третья Германия» (германские государства помимо Австрии и Пруссии) с самого начала видела в центральных органах Союза потенциал защиты от австро-прусского доминирования (с. 54). Переходя к рассмотрению таможенной политики средних государств Германского союза, автор, с одной стороны, констатирует ее объективно присутствовавший консолидирующий потенциал, с другой – фиксирует несогласованность интересов, что стало одной из причин неудачи попыток совместных действий в этих вопросах и предопределило позднейшее доминирование в них Пруссии. Наконец, значительное место П.А.Даценко уделяет дискуссиям о союзной реформе в годы революции 1848-1849 гг., продемонстрировав, в частности, насколько серьезными препятствиями любым преобразованиям союзной системы выступали как великодержавные интересы Австрии и Пруссии, так и стремление к сохранению самостоятельности со стороны отдельных государств.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию внешней политики королевств «Третьей Германии» непосредственно в послереволюционные годы. Революция разрушила прежнее положение вещей в Германии и побудила к активной деятельности по выработке различных вариантов решения германского вопроса. Автор убедительно показал, что одним из главных стимулов к активизации политики средних государств стала как раз неприемлемость для них как австрийских, так и прусских проектов на этот счет (с. 92). Подробно остановившись в отдельных параграфах на целях и интересах каждого из четырех королевств, П.А.Даценко, наряду с различиями в их позициях, выделяет и общее, а именно стремление к укреплению общегерманских органов, нежелание мириться с единовластием в Германии какой-либо державы, фактическое игнорирование интересов малых государств, а также уверенность в необходимости сохранения в Германском союзе Австрии. Все это создавало некую общую базу их действий и в реальной политике проявилось, в частности, в сопротивлении попыткам реализации малогерманского пути, предпринимавшимися



«план Радовица» (с. 116-117). Наряду с реализацией подобных негативных задач, рассматриваемый в главе период был отмечен также первыми попытками четырех королевств предложить свое видение будущего Германии, зафиксированное в «мюнхенской пунктуации» (с. 121-122).

Вместе с тем, все усилия придать этому видению реальную политическую форму не увенчались успехом. На Дрезденской конференции 1850-1851 гг., рассмотрению которой автор уделяет особенно много внимания, Германский союз был фактически воссоздан в своей прежней форме. Вместе с тем, оценивая результаты конференции, автор с основаниями приходит к выводу, что их нельзя считать ни победой, ни поражением сторонников «Третьей Германии»: им не удалось добиться осуществления своих планов, однако вместе с тем возвращение к прежним конфедеративным структурам являлось более приемлемой базой для развития дальнейших проектов, чем послереволюционная неопределенность (с. 159). К тому же именно в связи с Дрезденской конференцией связано начало деятельности по проектам реформирования Германского союза саксонского министра Ф.Ф.Бойста, ставшего одной из центральных фигур диссертации. С другой стороны, в ходе конференции яснее обозначились противоречия внутри четверки королевств, а именно претензии Баварии на особое положение в их ряду (с. 160).

Третья глава охватывает значительный хронологический промежуток с 1851 по 1864 гг. Характеризуя его, автор точно подмечает те новые факторы, которые отныне воздействовали на реформаторскую деятельность четырех королевств. К их числу относились изменения в прусской политике, а именно позиция Бисмарка (с. 170-171), рассматривавшего средние государства в качестве потенциальных противников поставленных им целей, а также воздействие международных кризисов – Крымской 1853-1856 гг. и затем австро-франко-пьемонтской 1859 г. войн. П.А.Даценко убедительно показал, что в значительной степени именно в связи с последними средние государства, не желавшие стать разменной монетой интересов великих



создавая между собой своеобразные коалиции («дармшадтскую», «бамбергскую» и «вюрцбургскую»), но и впервые стали активно привлекать к участию в них более мелкие государства «Третьей Германии».

В наиболее полной форме видение основных подходов к реформе Германского союза со стороны представителей средних государств было заявлено в проекте Ф.Ф.Бойста 1861 г., подробному анализу которой посвящен специальный параграф третьей главы. Ядром проекта являлось создание общегерманских органов исполнительной, законодательной и судебной властей (с. 236-240). Идеи Бойста как будто представляли собой классический компромисс между разноречивыми интересами основных действовавших лиц – в пользу Австрии и Пруссии решался вопрос о председательстве в Сейме, а равное распределение голосов в нем отражало желания большинства средних и мелких участников Союза; отдавалось должное баварским претензиям на особое место среди прочих членов «Третьей Германии», делались уступки как либералам, так и консерваторам. Ясно видя подобное стремление к компромиссу, П.А.Даценко все же делает иной вывод, заявляя, что «подобное смешение в одном проекте столь противоречивых и противоположных по своей сути и целям политических направлений уже было для него смертным приговором», поскольку привлекательное для одних становилось неприемлемым для других (с. 244). Правильность подобной оценки подтверждается самим дальнейшим ходом событий: проект Бойста, по сути, не нашел поддержки ни у одной из сторон.

В Заключении делаются общие выводы по диссертации. Опираясь на проделанную работу, автор подчеркивает, что конечная неудача многочисленных программ реорганизации Германского союза, выдвигавшихся представителями четырех королевств, стала следствием не их нереалистичности или непопулярности, а результатом сочетания нескольких серьезных политических факторов, а именно деструктивной политики Пруссии, позиции европейских великих держав, несогласованности действий представителей «Третьей Германии».

Работа написана корректным научным языком и хорошо структурирована. В качестве несомненного достоинства диссертации особенно следует подчеркнуть постоянное стремление автора не только к анализу, но и к обобщениям, которые присутствуют как в выводах после каждой главы, так и в качестве промежуточных итогов в отдельных параграфах. Выводы в целом представляются обоснованными и вытекающими из текста диссертации.

Отмечая несомненные достоинства диссертации, в то же время хотелось бы высказать некоторые критические замечания и пожелания.

1. В общих выводах к диссертации хотелось бы в более концентрированной форме увидеть ответ на вопрос о «принципиальной возможности создания единого германского государства на основе реформирования существующих институтов Германского союза», заявленный, как уже отмечалось, в качестве цели исследования. Диссертация только выиграла бы, если бы ответ на этот вопрос, безусловно дававшийся на всем ее протяжении и, в частности, при оценке Союза четырех королей как «“третьего пути” решения германского вопроса» (с. 164), прозвучал в Заключении более четко.
2. Автор ограничивает круг рассматриваемых государств четырьмя германскими королевствами, оставляя за рамками исследования остальные государства Германского союза, что несколько обедняет исследование, учитывая тесную взаимосвязь между государствами, тем более что, как отмечает сам автор (с. 180), одним из наиболее близких единомышленников Бойста в германском вопросе был гессен-дармштадтский министр Р. фон Дальвиг, чья роль в дискуссии о союзной реформе в диссертации практически не отражена.
3. Хотелось бы пожелать автору более четкой и строгой работы с терминами и понятиями, такими как «Триас», «германский



вызывают сомнения корректность вкладываемых автором смыслов в эти понятия, а также сама необходимость введения калькированных немецких терминов в отечественный понятийный аппарат.

Высказанные замечания не меняют общей положительной характеристики рассматриваемой диссертации и носят характер пожеланий, которые могли бы быть учтены автором в его последующей работе над темой. Основные положения диссертации отвечают требованиям, предъявляемым к специальности 07.00.03 «Всеобщая история». Публикации автора по теме диссертации и автореферат в достаточной степени отражают выводы и положения представленного исследования.

Все вышесказанное позволяет говорить о соответствии диссертационного исследования П.А. Даценко требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» № 842, утвержденного Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., а ее автор, Павел Александрович Даценко, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая история).

кандидат исторических наук,  
доцент кафедры новой и новейшей истории  
Исторического факультета  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Московский государственный  
университет  
имени М.В. Ломоносова»

Адрес: 119991, Российская Федерация,  
Москва, Ленинские горы, д. 1.

Тел: (495) 939-10-00

26.11.2019

А.С. Месяков



Подпись  
Месяков А.С.  
26.11.2019