

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации Кирилловой Марии Николаевны**  
**«Общественные сельскохозяйственные угодья в Древнем Риме (II–I вв. до н.э.)»**  
**(Москва – 2019),**  
**представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук**  
**по специальности 07.00.03 — Всеобщая история (история древнего мира)**

В центре диссертационного исследования Марии Николаевны Кирилловой находятся проблемы римского землепользования во II–I вв. до н.э. Данная тема сложна, интересна, недостаточно изучена, но главное — чрезвычайно важна для понимания истории Римской республики и особенностей социально-экономических трансформация Рима в указанный период. Сразу можно сказать, что диссертация удалась. Перед нами достойное, самостоятельное исследование, которому свойственны все необходимые для такого рода работ достоинства: скрупулёзный анализ источников, критическое, но внимательное отношение к существующей историографии, оригинальность выводов и достаточная смелость в предположениях.

С точки зрения структуры работа включает в себя введение, три главы, заключение и список литературы и приложения; насколько можно судить, автореферат точно воспроизводит как структурные особенности диссертации, так и её содержательную сторону. Важнейшие элементы введения — актуальность изучаемой проблематики, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки работы, характеристика источников и обзор историографии — нашли своё отражение на с. 1–10 автореферата. После знакомства с ними не остаётся сомнений, что диссертанту чуждо верхоглядство и формализм; формулировки, столь важные в данном разделе, характеризуется ясностью и точностью; в меру детализированный обзор источниковой и историографической базы диссертации отличаются хорошей продуманностью и показывает, что работа М.Н. Кирилловой, посвящённая эволюции *всех* категорий общественных сельскохозяйственных угодий, займёт достойное место в отечественной и мировой традиции изучения римской аграрной истории.

Основная часть работы включает ряд сюжетов, позволяющих посмотреть на заявленные проблемы с разных сторон. Так, в первой главе автор обращается к анализу важнейших категорий общественных угодий (*ager publicus* и сведениям о *pascua publica*, сущности *ager compascuus*, общественным угодьям на *ager colonicus*, которые, как показывает диссертантка, можно считать наиболее защищёнными). Здесь М.Н. Кирилловой удалось продемонстрировать высокий уровень профессионального мастерства: умелая и кропотливая работа с источниками разных типов (особенное впечатление на автора отзыва производят разборы элогия из Поллы и сентенции Минуциев, всю красоту которых можно оценить в полном тексте диссертации) позволяет ей приходиться к по-настоящему убедительным заключениям. Во второй главе рассматриваются экономические и правовые аспекты — здесь исследовательница помещает изучаемые вопросы в контекст гракханских реформ и их последствий. Интересны (и весьма убедительны) выводы диссертантки о том, что «следствием аграрных реформ II в. до н.э. стало распространение платы за пользование общественными угодьями и контроль за их использованием со стороны публиканов» (с.

16). Третья глава посвящена общественным сельскохозяйственным угодьям на *ager colonicus* в конце II–I вв. до н.э. М.Н. Кирилловой удалось показать эволюцию римского межевания в условиях земельной тесноты, подробно рассмотреть нововведения Цезаря и Августа в области агрименсуры, проанализировать материал закона колонии Генетивы Юлии, в котором, по мнению автора, нашла отражение попытка отрегулировать использование сельскохозяйственных угодий колонии.

В целом, аргументы, предлагаемые автором в основной части своей работы, отличаются логичностью и убедительностью, не вызывают сколь-нибудь серьёзных возражений и вдохновляют на дальнейшие размышления о римской агрименсуре (что, прямо скажем, не самая простая задача в силу исходной сложности подобной проблематики). Надеемся, что эти сильные стороны работы не исчезнут на бескрайних просторах Вселенной сразу после защиты, но станут частью будущей монографии, которая, безусловно, будет полезна для исследователей, преподавателей и студентов высших учебных заведений.

Всё сказанное позволяет с уверенностью повторить сказанное в самом начале отзыва. Рассматриваемая диссертационная работа — удачный пример самостоятельного и оригинального исследования, она удовлетворяет всем научно-квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (согласно п.9 «Положения о присуждении учёных степеней»). Мария Николаевна Кириллова заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 — Всеобщая история (история древнего мира).

Кандидат исторических наук,  
Специальность 07.00.03 (Древний мир),  
Научный сотрудник Научно-образовательного  
Центра когнитивных программ и технологий  
ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ)

05.03.2019



Барышников Антон Ералыевич

Данные о месте работы:  
Почтовый адрес: 125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д. 6  
Телефон: 8 (495) 250-61-18  
E-mail: [rsuh@rsuh.ru](mailto:rsuh@rsuh.ru)

Данные об авторе:  
Почтовый адрес: 248023, Калуга, ул. Бульварная, д. 56, кв. 42  
Телефон: 8 (910) 528-97-13  
E-mail: [baryshnikov85@gmail.com](mailto:baryshnikov85@gmail.com)



Сектор по научной работе

О.В. Павленко

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации Марии Николаевны Кирилловой**  
**«Общественные сельскохозяйственные угодья в Древнем Риме**  
**(II-I вв. до н. э.)»**  
**(Москва, 2019),**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата исторических**  
**наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (древний мир)**

Диссертационное исследование Марии Николаевны Кирилловой посвящено очень важной и интересной теме – общественным сельскохозяйственным угодьям в Италии в последние два века существования римской республики и в период принципата Августа. Работа диссертанта, представляющая собой обобщающее научное исследование, представляется важным вкладом в решение связанных с данным вопросом научных проблем.

Диссертационное исследование состоит из введения, основной части из трех глав, заключения, списка литературы и приложения. Содержание автореферата точно отражает структуру работы и передает важнейшие выводы автора (данное утверждение основано на знакомстве с текстами, как автореферата, так и самой диссертации).

Формулировки хронологических и территориальных рамок, предмета, объекта и цели, обоснование методологии и методики, научной новизны исследования ясны и понятны. Они подтверждают, что данная диссертация серьезное научное исследование.

Приятное впечатление оставляет знакомство с историографической частью автореферата. Она демонстрирует хорошее знание исследуемых вопросов и одновременно критическое и уважительное отношение к трудам своих предшественников.

В целом, работа выполнена на высоком уровне, выводы автора явно самостоятельны, логичны и обоснованы. Автору удалось реконструкция эволюции категорий общественных сельскохозяйственных угодий в исследуемый период.

При этом, нельзя не отметить, что текст автореферата имеет некоторые стилистические погрешности.

Вряд ли можно утверждать, что проблема использования земельных ресурсов волновала римлян больше других древних народов (даже с учетом добавления «кажется» - стр. 1). Речь, скорее, может идти о том, что они уделяли больше других народов юридическому оформлению использования этих ресурсов.

Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общее высокое впечатление о данной работе. Она, безусловно, должна представлять интерес для специалистов по истории Древнего Рима, истории аграрных отношений, истории государства и права, истории Италии.

Безусловно, данное диссертационное исследование удовлетворяет научно-квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (согласно п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней»). Мария Николаевна Кириллова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (древний мир).

Доктор исторических наук  
Специальность 07.00.03 (древний мир)  
Профессор кафедры всеобщей истории,  
международных отношений и документоведения  
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева»

1.03.2019 г.

Гурин Игорь Геннадьевич



Данные о месте работы  
Почтовый адрес: 443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34,  
Телефон: 8 (846) 335 18 26 E-mail: ssau@ssau.ru  
Данные об авторе:  
Почтовый адрес: 443100, г. Самара, ул. Невская, д. 5, кв. 37.  
Телефон: 8 (846) 337 01 18. E-mail: ig-gurin@yandex.ru

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**на соискание учёной степени кандидата исторических наук**

**Кирилловой Марии Николаевны**

**«Общественные сельскохозяйственные угодья в Древнем Риме**

**(II–I вв. до н.э.)»**

**(по специальности 07.00.03 – всеобщая история)**

Диссертация М. Н. Кирилловой посвящена исследованию разных видов общественных сельскохозяйственных угодий в период Поздней республики. В историографии, как отечественной, так и зарубежной, весьма немногочисленны исследования, посвященные изучению различных категорий общественных угодий, эволюции их правового статуса и их хозяйственного функционирования. Научная новизна исследования М. Н. Кирилловой состоит в том, что в нем впервые был рассмотрен процесс формирования различных категорий общественных сельскохозяйственных угодий в контексте политических и социальных реалий римской истории II–I вв. до н.э. Следует согласиться с автором, что актуальность исследования обусловлена прежде всего малой изученностью выбранной проблемы.

Как вытекает из автореферата, диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и приложений. Во введении традиционно обозначается актуальность темы диссертации, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи работы, её хронологические рамки, методология и обосновываются используемые методы, указывается научная новизна. Первая глава **«Основные категории общественных сельскохозяйственных угодий в конце II в. до н.э.»** посвящена исследованию различных категорий земель, входивших в состав *ager publicus*. Первый параграф главы **«Общественные пастбища на *ager***

*publicus*» посвящен анализу сведений о такой категории общественных земель как *pasua publica*. Автор приходит к выводу о распространении *pasua publica* на конфискованных после Второй Пунической войны землях в Южной и Центральной Италии. В основе второго параграфа «*Угодья общин: ager compascuus*» лежит исследование происхождения и сущности *ager compascuus*. В итоге автором был сделан вывод о том, что наличие на границах общин лесистых зон, используемых в качестве совместного пастбища, представляло собой достаточно распространенное явление, которое и послужило основой для формирования *ager compascuus*. Общественным угодьям на *ager colonicus* посвящен третий параграф «*Общественные сельскохозяйственные угодья римских поселений*». М. Н. Кириллова приходит к выводу, согласно которому сельские угодья образовывались преимущественно на отрезках – землях, по разным причинам не пошедших в ассигнацию, однако твердых рекомендаций насчет того, какие земли нужно, а какие не нужно передавать в собственность, в рассматриваемый период еще не существовало. Во второй главе рассматриваются **экономические и правовые аспекты использования *pasua publica* и *ager compascuus* во II–I вв. до н.э.** В первом параграфе «*Использование *pasua publica* накануне аграрных реформ II в. до н.э.*» проведено исследование вопроса о регулировании *ager publicus* (*pasua publica*) во II в. до н.э. В данный период получил распространение такой способ контроля за использованием общественных пастбищ, как создание скриптурных полей, условием использования которых была арендная плата. Проблема использования *ager publicus* стала особенно актуальной при проведении гракханской аграрной реформы, освещению последствий которой посвящен второй параграф главы «*Общественные угодья и проведение аграрных реформ Гракхов*». О последствиях гракханских реформ для категорий общественных угодий мы можем судить из сохранившегося текста аграрного закона 111 г. до н.э., отразившего

основные тенденции в развитии управления общественными землями. Его анализу посвящен третий параграф главы *«Категории общественных сельскохозяйственных угодий в аграрном законе 111 г. до н.э.»*. Основной проблемой при использовании аграрного закона 111 г. до н.э. является его фрагментарное состояние и серьезные расхождения между исследователями, интерпретировавшими то или иное его положение. Автором был сделан вывод о том, что закон 111 г. до н.э. вводил определенные лимиты по бесплатному выпасу скота, причем это количество было достаточно небольшим не только на *ager compascuus*, но и на *pasua publica*. Кроме того, был сделан вывод о том, что положения закона не только не сократили количество стад, но наоборот, сняли ограничения, которые были установлены до сих пор. Таким образом, следствием аграрных реформ II в. до н.э. стало распространение платы за пользование общественными угодьями и контроль за их использованием публиканов. Глава III *«Общественные сельскохозяйственные угодья на *ager colonicus* в конце II–I вв. до н.э.»* посвящена проблемам эволюции римского межевания и, как следствие, категорий землевладения. Необходимость проводить земельные раздачи ветеранам в условиях аграрного перенаселения породила ряд проблем, решению которых посвящен первый параграф главы *«Способы решения вопроса о земле для новых поселений»*. Земельные раздачи на территории Италии продолжаются и в I в. до н.э., несмотря на то, что фонд *ager publicus*, необходимый для выведения колоний, практически отсутствовал. Автор выдвигает гипотезу о том, что согласно римским представлениям, конфискованная в ходе политических конфликтов земля должна была восприниматься как *ager publicus*, хотя и признает, что статус таких земельных участков по-прежнему вызывает многочисленные вопросы. В этих условиях неизбежно повышалось значение агрименсурной техники, которая наглядно выражала статус земельного участка. Анализу её развития при Цезаре и Августе посвящен второй параграф главы *«Эволюция*

*римского межевания I в. до н.э. Агрименсурное оформление угодий колонии*». В результате анализа ряда эпиграфических, нормативных и нарративных источников М. Н. Кирилловой был сделан вывод о том, что правовые нормы эпохи Цезаря были направлены на то, чтобы защитить проведенное в данный период и до него межевание. Функционированию категорий общественных земель в римской колонии посвящен третий параграф главы «*Использование общественных сельскохозяйственных угодий на ager colonicus в I в. до н.э.*». Для ответа на вопрос о положении общественных угодий в хозяйственной системе римской колонии автором был проанализирован материал закона колонии Генетивы Юлии, который сравнительно редко используется в качестве источника по аграрной проблематике. Для решения вопроса о правовой стороне использования угодий колонистами колонии автором были проанализированы сведения классических юристов и римских землемеров. М. Н. Кирилловой был сделан вывод о том, что по-прежнему существовали разные категории общественных угодий, однако, их использование колонистами было основано на существовании *ius pascendi* – права выпаса, действительного в случае наличия в колонии участка земли, ассигнованного в собственность. В **заключении** сформулированы выводы, сделанные в ходе исследования.

Работа М. Н. Кирилловой не свободна от ряда недостатков, которые, однако, не носят принципиального характера. Прежде всего, это сама формулировка темы, которая не позволяет далекому от исследуемой автором проблематики понять, что под общественными сельскохозяйственными угодьями понимается не весь спектр земельных владений, входивших в комплекс *ager publicus*, а преимущественно общественные пастбища, которым посвящено как минимум пять из шести выносимых на защиту положений диссертации. Как представляется, автору следовало специально оговорить в начале работы этот момент. Кроме того, правовые и технические моменты, связанные с теми или иными категориями сельскохозяйственных

угодий, как нам кажется, зачастую уводили автора от социальной и экономической проблематики, хотя в автореферата четко оговаривается невозможность полноценного анализа различных категорий сельскохозяйственных угодий вне реалий римской истории Поздней республики (с. 4). Особенно заметно это на примере третьей главы диссертации, и, в частности, ее первого параграфа, посвященного вопросам римской колонизации территории Италии в исследуемый период. Как нам представляется, работа только выиграла бы, если бы автор привлек дополнительную литературу, посвященную социально-политическим, аграрным и археологическим сюжетам. Без сомнения, это расширило бы исследовательский горизонт и потенциал работы, позволив более четко представить контуры обсуждаемой проблемы. Исследования последнего времени, в частности, работы П. Эрдкампа показали наличие нескольких моделей римской колонизации. Прежде всего, это связано с тем, что в догракханский период на первом месте находились соображения не социального, а военного характера, а колонии, выводимые на территорию Самния или Пицена, рассматривались как опорные пункты римского владычества в этой части Италии. Ядро их населения составляли ветераны, имевшие военный опыт. Более того, археологический материал позволяет предположить, что размер земельного участка, полученного ветераном, напрямую зависел от его служебного ранга. Так, при раскопках в районе форума Козы, основанной в 273 г., были выявлены домохозяйства, отличавшиеся по своему размеру в два и более раза. Римская колонизация Италии с начала II в. до н.э., напротив, осуществлялась в непривычной ситуации, когда земли было много, а населения мало. Проявлением этого стало увеличение размера земельных наделов колонистов: от 20-40 в *Frentinum* и *Vibo* до 50-140 югеров в *Bononia* и *Aquileia*, что также предполагает возможность различных интерпретаций.

Вместе с тем, отмеченные недостатки носят частный характер и не влияют принципиально на общее положительное впечатление от работы М. Н. Кирилловой, представившей актуальное и новаторское исследование высокого уровня. Автор уверенно ориентируется в историографии исследуемого вопроса; знает и активно использует источники, стремясь при этом сверять имеющиеся немногочисленные переводы на русский язык с оригиналом. Основные выводы, к которым она приходит, не вызывают сомнений, продуманы и верифицированы данными источников. В целом автореферат диссертационного исследования М. Н. Кирилловой, представленный на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 (всеобщая история) соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. с изменениями на 02.08.2016 г. Автор диссертации достойна присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Доктор исторических наук  
И.о. заведующего кафедрой всеобщей истории  
и социально-экономических дисциплин ФГБОУ ВО  
«Вологодский государственный университет»

В.А. Квашнин  
05 марта 2019 г.

Квашнин Владимир Александрович  
И.о. заведующего кафедрой всеобщей истории  
и социально-экономических дисциплин ФГБОУ ВО  
«Вологодский государственный университет»

160000, г. Вологда, ул. Ленина, 15

(8172) 72-46-45

kvashninv195@mail.ru



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
Менеджер по персоналу отдела  
кадрового администрирования

*Б.Ф. Бушова А.Н.*

019

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кирилловой Марии Николаевны  
«Общественные сельскохозяйственные угодья в Древнем Риме (II–I вв. до н.э.)»  
(Москва – 2019),

представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.03 — Всеобщая история (история древнего мира)

Диссертационное исследование М. Н. Кирилловой посвящено категориям общественных сельскохозяйственных угодий в древнем Риме: пастбищам на *ager publicus*, *ager compascuus* и пастбищу на *ager colonicus*. В большинстве работ, исследующих эту проблему, основной акцент сделан на правовую сторону вопроса. Между тем естественно ожидать, что на развитие римского землепользования повлияло множество факторов: не случайно наиболее важные изменения в римском межевании пришлись на важный для римской Республики период – конец II – I вв. до н.э. Эту проблему – почти исключительно юридический подход к изучению категорий римского землепользования – отметила С. Розелаар, однако ее социально-экономический подход, в свою очередь, не предполагал анализа самих категорий полей, исследуемый ею аспект – роль *ager publicus* в социальной и экономической жизни Рима. М. Н. Кириллова, в свою очередь, возвращается к анализу различных категорий полей, однако ее цель – показать историю их развития, объяснить наличие нескольких категорий общественных пастбищ и показать разницу между ними.

Достижение этой цели невозможно без подробного анализа всех имеющихся источников по проблеме, что привело к ряду уточнений в интерпретации уже известных текстов. Так, интересна версия автора об обстоятельствах появления такого памятника, как элогий из Подлвы, а также ее интерпретация положения закона Августа, сохранившегося в землемерных трактатах.

Выводы автора выглядят вполне логичными и последовательными. Обоснованным представляется вывод о происхождении *ager compascuus*. Эта категория полей традиционно трактуется в отечественной историографии как древнее общинное пастбище (см. работы И. Л. Маяк, Е. М. Штаерман). М. Н. Кириллова, проанализировав сентенции братьев Минуциев приходит к выводу, что *ager compascuus* пусть и возникает на основе уже существовавших общинных угодий, является при этом результатом римского вмешательства в местное землепользование. Интересны выводы о результативности работы гракханской комиссии, сделанный на основе анализа оставшихся от нее эпиграфических данных, а также аграрного закона 111 г. до н.э., одним из результатов которого по-видимому стал расцвет скотоводства в I в. до н.э.

Возможно следовало бы уточнить некоторые формулировки. Так, на с. 11 сказано: «Мероприятия Гракхов были ориентированы на решение проблем частных хозяйств».

Стоит заметить, что речь шла не только о *решении проблем*, но и о *создании* частных хозяйств. На с. 15 говорится, что в Центральной и Южной Италии «имелся *ager publicus*, конфискованный ещё после Второй Пунической войны». Очевидно, конфискован был не *ager publicus*, а земли, вошедшие после этого в его состав.

Рассматриваемая диссертация удовлетворяет всем научно-квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (согласно п.9 «Положения о присуждении учёных степеней»). Мария Николаевна Кириллова заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 — Всеобщая история (история древнего мира).

Кандидат исторических наук,  
Специальность 07.00.03 (Древний мир)  
Доцент исторического факультета  
ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук»

5.03.2019



Короленков Антон Викторович

Данные о месте работы:

Почтовый адрес: 119049, г. Москва, Мароновский переулок, дом 26

Телефон: +7 (495) 779-14-13

e-mail: info@gaugn.ru

В диссертационный совет Д 002.249.01  
на базе ФГБУН

Институт всеобщей истории  
Российской академии наук

### Отзыв

на автореферат диссертации Кирилловой Марии Николаевны «Общественные сельскохозяйственные угодья в Древнем Риме (II-I вв. до н.э.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность: 07.00.03 – всеобщая история (древний мир).

Автореферат М.Н. Кирилловой содержит следующие разделы: «Актуальность», «Хронологические и территориальные рамки», «Методология и методика исследования», «Источниковая база», «Степень изученности проблемы», шесть «Положений, выносимых на защиту» и ряд других. Данная структура автореферата соответствует плану, установленному правилами ВАК, а содержание разделов – заявленным названиям.

В автореферате четко выделены объект, предмет и цель исследования, указана новизна собственного подхода к заявленной проблематике. Постановка исследовательских задач логична и даёт представление о специфике предлагаемого исследования. Разнообразие и комплексное применение различных методов обеспечило успешное решение поставленных задач. Выводы исследования взаимосвязаны и непротиворечивы. Они достаточно широко апробированы (с. 12) и опубликованы (с. 18-19). Количество опечаток минимально.

В качестве уточнений и замечаний следует остановиться на нескольких моментах.

- 1) Говоря о проведении аграрных реформ во II в. до н.э. и упоминая, в том числе, преобразования братьев Гракхов (в третьем абзаце первой страницы), следовало бы, вероятно, писать не о конце, а о последней трети указанного столетия.
- 2) Не стоило закавычивать всё выражение «золотой век римской республики», так как устойчивым является лишь первая его часть – «золотой век» (с. 3).
- 3) Группа нарративных источников исследования нуждается в более развёрнутой характеристике, указании имён авторов (с. 5).
- 4) Для чего в библиографическом описании работы А. Рудорфа выделена страница 156 (с. 6, сн. 6)?
- 5) Что собой представляет «система кадастра Августа» (с. 8, 17)?
- 6) В каком состоянии и количестве до нас дошли *libri coloniarum* (с. 11, 15)?
- 7) На каком основании мы можем говорить о расцвете скотоводства в I в. до н.э. (с. 11, 16)?

- 8) Известен ли уровень арендной платы при использовании «скриптуальных полей» (с. 15)?
- 9) Чем можно объяснить настороженное отношение римского общества к выведению колоний за пределами Италии (с. 16)?
- 10) О каких дуумвирах и префекте идёт речь в Законе колонии Генетивы Юлии (с. 18)?

Высказанные ремарки не мешают общей высокой оценке автореферата диссертации М.Н. Кирилловой. Автореферат даёт необходимое представление о содержании диссертационного исследования и соответствует требованиям, предъявляемым к авторефератам диссертаций на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Канд. ист. наук,  
доцент кафедры всеобщей истории ЯрГУ им. П.Г. Демидова

04.02.2019



Данилов Евгений Сергеевич

Данные о месте работы:  
150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14  
Телефон: +7 (4852) 79-77-02  
e-mail: rectorat@uniyar.ac.ru

Данные об авторе:  
150031, г. Ярославль, ул. Добрынина, д. 24, кв. 35  
Телефон: 89108268589  
e-mail: e.danilov@uniyar.ac.ru



Подпись заверяю:  
Заместитель начальника управления -  
ректор центра кадровой политики  
 Л.Н. Куфирина