

Отзыв доктора исторических наук, профессора Исторического факультета МГУ Нины Александровны Хачатурян на диссертационную работу Левина Феликса Евгеньевича на тему «Протонациональный миф и история в «Основе знаний об Ирландии» Джоффри Китинга», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история.

Работа Левина Феликса Евгеньевича, посвященная анализу исторического сочинения ирландского интеллектуала первой половины XVII века Джоффри Китинга «Основы знаний об Ирландии», – объединяет в своем содержании природу исторического и историографического исследования, – связка, которая позволяет оценить анализ автором диссертации состояния европейского исторического знания в Раннее Новое время и место в нем Д. Китинга, а также видение двумя историками, которых разделяет во времени чуть более, чем три с половиной столетия, – раннесредневекового прошлого Ирландии.

В решении ряда вопросов рецензируемая диссертация оказывается связанной с узловыми точками сегодняшнего состояния исторической науки, позволяя, таким образом заметно расширить и углубить оценку научного потенциала ее автора.

I. В этом контексте хотела бы выделить некоторые особенности исследовательского почерка Левина Ф.Е.:

– в качестве общего посыла в работе – это осознанный и подчеркнутый автором выход в анализе темы на дискуссионные сегодня проблемы методологии и методики исторических исследований.

Базовым материалом для этой особенности стали:

а) – решение по данным источников и литературы проблемы этнонационального развития, которая имеет не только богатое прошлое, – но и весьма беспокойное настоящее;

б) – используемая им в качестве основной методики исследования нарративных источников – дискурсивного анализа – очень важного, но неоднозначного и потому спорного обретения исторического знания XX столетия. Автор осторожно и грамотно использовал проверенные наукой наработанные историческим знанием XX–XXI столетий разнообразные принципы подхода к тексту. В параметрах своего сюжета он выбрал литературно–лингвистическую методику: анализ структуры текста, его авторство, аудитория и контекст; анализ языка – понятийный аппарат.

Можно предположить, что в реализации этой методики автору диссертации помогла манера организации текста самим Д. Китингом, – как церковного лица, получившего образование в иезуитском колледже Франции, хорошо знакомого с принципами историописания в Священном Писании – принципы: буквальный, аллегорический, нравоучительный, аналогичный;

в) – и, наконец, – последняя из особенностей исследовательского почерка, – очевидная склонность автора к неприятию бинарного мышления, – то есть к преодолению в процессе познания оценок по принципу резкого противопоставления научных позиций, обычно сопровождаемых выраженным деструктивным началом.

Была ли задана – или подтверждена эта авторская позиция эпистемой исторического знания XX века, но она повысила продуктивность анализа автором историографии и исторических проблем в диссертации, отвечая вызовам сегодняшнего дня науки в восприятии ею исторического процесса и процесса его познания в параметрах их относительности, неоднозначности и вариативности.

II. Итоги исследования подтверждают значимость научного потенциала работы.

1. Неординарная для кандидатской диссертации масштабность исследования по таким показателям как объем использованных источников (два из которых являлись основными – работа Д. Китинга и «Книга захватов»). Следует

отметить при этом знание автором диссертации не только основных европейских языков, но и ирландского языка, что позволило ему работать с ирландскими источниками в оригинальных изданиях;

– задействованности автором литературы – зарубежной и отечественной;
– и численности выделенных автором для анализа проблем из исторического прошлого Ирландии (от времени заселения Зеленого острова племенами гэлов до англо–норманского завоевания Ирландии в XII в.), – и, наконец,
– попыток Китинга обосновать исключительность Ирландии и ее притязания в условиях потери независимости на особое положение в качестве композита в составе политического объединения Англии, Ирландии и Шотландии.

2. Автор сумел четко систематизировать и организовать весь массив фактологического материала, обеспечив, таким образом концептуальную целостность анализа. Его дополняет и отличает методический прием, уже отмеченный нами как особенность исследовательского почерка Феликса Евгеньевича – употребляемый им прием “*coincidentia oppositorum*” («согласование противоположностей») в решении проблем исторического развития эпистемологии.

III. Центром этой сложной и объемной конструкции материала в обсуждаемой диссертации стала историческая проблема этнонационального развития – в контексте историографии проблемы и конкретной истории Ирландии. Выбор Д. Китингом темы этнонационального сознания в качестве основной в своем сочинении был предопределен его личной судьбой и судьбой его родины.

В реакции на эту объемную и остро дискуссионную в исторической литературе тему, автор не признает так называемую «примордиалистскую» теорию, сторонники которой оценивают явление этноса как преемственное, но неизменное состояние социума на ранних этапах цивилизационного развития, с последующим резким разрывом процесса в связи с возникновением «национальной» общности с новым сущностным качеством по преимуществу «политического» образования. Автор диссертации предпочел другую позицию (ко-

торой придерживается часть зарубежных и отечественных историков), – с признанием, однако, не только факта преемственного развития процесса, но его качественных изменений на каждом из этапов и неодинаковой природой этнических и национальных образований.

Автор диссертации в своем анализе представленной Д. Китингом подробной картине становления гэлов как этноса – позволяет читателю увидеть его как органический процесс, свойственный другим европейским народам, частью которых историк XVII в. считал и своих предков, но с присущим именно этому народу особенностями. Автор диссертации сумел выделить параметры видения Китингом самого явления «этнос» в качестве общности, – характеризуемой на ранних этапах родственными отношениями, – языком, – политической судьбой – и «привычками», в которых тот видел проявления духовной жизни – «представления», по его словам. Автор уделил специальное внимание терминологическим характеристикам Китинга – этнического образования: этнонимам (понятиям) – не повторяющим латинские и греческие номинации (ethnos, natio), – но “cined”. Концепция Китинга, по мнению исследователя, содержит аргументы в пользу признания им факта меняющей свою природу преемственности, – но только в его представлении: в эволюции родственных отношений – гентильных – в условиях раннего развития, и «супрагентильных», воплощением которых становится политико–территориальное объединение, не претендующее на общность происхождения его членов, но предполагающее «согласие» – в качестве условия его существования. Тогда «малое отечество» разрастается до уровня всего королевства, с разнородным происхождением его членов, и оформлением нового понятия «ирландец» как синонима традиционной номинации «гэл».

Впечатляющую картину исторического описания Д. Китинга автор диссертации дополняет оценкой видения ирландским историком эволюции верховной власти в ее соотношении с политической организацией социума. Исключительное внимание на ранних этапах ирландской истории (по данным «Книги захватов» – IX–X вв.) к «королевской власти» [факт «персонализации

государства», – и как сказали бы сегодня, – на этапе «патримониальной монархии»] – и далее – переход к институционально–территориальному определению политической организации социума, – «королевство», – образования с разными этносами, – ситуация, добавим мы, чреватая внутренними осложнениями. В случае с данными Китинга – речь идет о явно беспокоящих его взаимоотношениях гэлов и англичан в рамках композитарного политического образования, которым стало объединение Англии, – Шотландии и Ирландии после потери ею независимости, с термином – “commonwealth”.

IV. Мои замечания к тексту диссертации, которые следует рассматривать в качестве рекомендаций ее автору.

1. Первое из них касается анализа автором проблемы этно–национальной эволюции.

Следуя тексту нарратива Д. Китинга – автора XVII в., и нарратива источников в целом, Феликс Евгеньевич, фиксируя у него параметры только политической и духовной истории социума, – сам упускает при этом фактор социального развития, – или виденье им этого фактора он не выделяет из понятия «этапность»?

Нельзя не признать действительно принципиальную, специальную роль политического фактора в этно–национальной эволюции и, тем более, на этапе трансформации этноса в нацию. В последнем случае – справедливость и значимость столь любимого многими современными исследователями политического (государственного) фактора в качестве решающего условия возникновения наций, – оправдано только с учетом социальной базы новых форм социальной стратификации общества и государственности, с исключением, таким образом, из оценки представление о его исключительности.

В совокупной картине социального развития я бы подчеркнула – применительно к этапу перехода от Средневековья к государству Нового времени – фактор оформления новой природы социальных связей, которая должна была преодолеть политический партикуляризм – иными словами «местничество»,

связанное с сущностной особенностью средневековой общественной структуры – мелким производством. Проблема могла быть решена только на этапе Нового времени – но процесс изживания партикуляризма начался уже в условиях Средневековья, обеспеченный процессом внутренней консолидации общества, в котором личностные связи в вотчине, городе, провинции вытеснялись членами социума их ориентацией в экономической, социальной и правовой жизни на общегосударственный уровень. Ситуация была подготовлена всем комплексом отношений в историческом процессе, естественно включая социально–экономические отношения.

Необходимость, как минимум, оговорить этот фактор подчеркивает настойчивое стремление Китинга отметить исключительность ранней самостоятельной истории Ирландии, т.е. до XII столетия. В 1988 г. Была защищена кандидатская диссертация Безрогова «Хозяйственная жизнь Ирландии III–VIII вв.», в которой он доказывал высокий уровень экономического развития Ирландии в условиях ее изолированного от разрушительного воздействия процесса «великого переселения» на континенте, существования вплоть до XII века, что обеспечило относительно спокойное развитие и следовательно возможности прогресса для общества, живущего в условиях пока свободного мелкого производства. Таким образом, миф об исключительности Ирландии на ранних этапах ее самостоятельного существования, можно думать, имел некоторые основания.

Второе замечание касается оценки автором диссертации творчества Д. Китинга в контексте нового европейского исторического знания XVII в. Автор утверждает, что он не может отнести творчество Китинга ни к Раннему Новому времени, ни к Средневековью, называя его творчество «знанием переходного периода». На мой взгляд, он недооценил степень включенности ирландского историка в современную ему интеллектуальную жизнь. «Печать Средневековья», которую видит автор диссертации, сложно отделить от нарратива средневековых источников и средневекового объекта исследования Д.

Китинга. Но более убедительным возражением может стать конкретная попытка соотнести особенности исследовательского поиска Д. Китинга с философской и исторической мыслью XVII в.

а) В нарративе Д. Китинга нельзя не увидеть его интереса к факту – и тем более заподозрить его в незнании важного знака в историческом сознании XVII в. – появление направления эрудитов, которое не только превратило источниковедение в самостоятельное направление исторического знания с попыткой системного изучения источников – пока в параметрах формального анализа, – но стало свидетельством определенного шага в отходе западно-европейского средневекового общества от теологического сознания и развития натурфилософии, – формы сознания, которая побудила людей посмотреть на мир новыми глазами и увидеть его в красках естественной реальности. Это обстоятельство стало стимулом интереса к факту и новый взгляд на него.

Если увлеченность Китингом натурфилософией, судя по представленным в диссертации материалам, не очевидна, то использование им «факта» в качестве аргументации своей позиции несомненно присутствует в его анализе.

б) Последнее замечание отражает другую новацию XVII в. – развитие философии (Р. Декарт, Б. Спиноза), успехи точных наук (математика, астрономия) стимулировали интерес исторического знания к изучению закономерностей исторического процесса и интерес к «явлениям», что, в свою очередь, активизировало способность человека к абстрактному мышлению, в целом к рефлексии и к точности и аргументированности анализа.

Создание Д. Китингом концепции политического и этнонационального развития Ирландии, его увлеченность стремлением номинировать явления, создавая понятия, – стало ответом историка на вызов времени.

Сделанные замечания не снижают нашей высокой оценки диссертации. Полагаю возможным рекомендовать исследование к публикации после необходимой правки. Автореферат отражает основное содержание.

Диссертация «Протонациональный миф и история в «Основе знаний об Ирландии» Джоффри Китинга» полностью отвечает требованиям, содержащимся

в пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней «в редакции Постановления Правительства РФ от 24 9 2013 № 842», а ее автор Левин Феликс Евгеньевич заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00. 03 – всеобщая история.

03.11.18 г.

Н. А. Хачатурян

Д.и.н., проф. Н.А. Хачатурян



Кафедра истории средних веков,
Исторический факультет МГУ
имени М.В. Ломоносова
e-mail: medieval.hist.msu@yandex.ru
Российская Федерация, 119192, г. Москва,
Ломоносовский проспект, д.27, корп. 4