

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО СВЯЗИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ
ИМ. ПРОФ. М.А. БОНЧ-БРУЕВИЧА»
(СПбГУТ)

Юридический адрес: набережная реки Мойки,
д. 61, Санкт-Петербург, 191186

Почтовый адрес: пр. Большевиков, д. 22, корп. 1,
Санкт-Петербург, 193232
Тел.(812) 3263156, Факс: (812) 3263159
E-mail: rector@sut.ru
ИНН 7808004760 КПП 784001001
ОГРН 1027809197635 ОКТМО 40909000

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Левина Феликса Евгеньевича по теме
«Протонациональный миф и история в «Основе знаний об Ирландии»
Джоффри Китинга», представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая
история**

Представленное диссертационное исследование открывает новую страницу в истории отечественной историографии, поскольку Ф.Е. Левин фактически выступает в качестве первооткрывателя ирландской интеллектуальной истории XVII столетия для российской науки. В то же время выбранная им тема принадлежит к актуальному, бурно развивающемуся и остающемуся областью оживленных дискуссий направлению исследований – изучению феномена этничности. Находясь на стыке популярных направлений современной науки, тема диссертационного исследования, несомненно, весьма актуальна.

Автореферат диссертации позволяет заключить, что работа Ф.Е. Левина не имеет аналогов ни в отечественной, ни в зарубежной литературе: даже в ирландской науке труд Китинга не подвергался столь всеобъемлющему анализу. Написанная с учетом последних тенденций современной историографии, диссертация Ф.Е. Левина построена на обширном источниковом материале и с привлечением новейшей научной литературы.

Автореферат содержит обширный очерк достижений современной исторической мысли в области изучения проблем этничности и становления наций. В очерке удачно систематизированы имеющиеся в науке подходы и используемые различными группами исследователей методологии, а также намечены направления основных теоретических дискуссий; он свидетельствует о глубокой проработке историографии проблемы и сам по себе может претендовать на роль наброска обобщающего историографического труда. Наличие подобного раздела, далеко выходящего за рамки классических требований к описанию степени изученности темы диссертации, представляется значительным достоинством работы.

Диссертантом привлечен и проанализирован примечательный своим объемом и разнообразием массив источников, причем в научный оборот впервые в российской науке вводится не только главный источник и объект исследования, но и ряд других. Жанр автореферата не позволяет судить о масштабах привлечения к исследованию всех указанных источников, но автор весьма подробно и обоснованно указывает на причины их использования (с. 16-18).

Разнообразие и объем целей, поставленных перед собой диссертантом, потребовали глубокой разработки методологии исследования. Избранный автором комплексный подход позволили ему успешно решить все исследовательские задачи. Важно, что труд Дж. Китинга проанализирован не только в контексте ирландской интеллектуальной истории, но также намечены связи с островной и континентальными интеллектуальными традициями, что придает диссертационной работе дополнительную ценность и расширяет возможности ее дальнейшего использования в связи с другими направлениями исторических исследований.

Настоящая работа, несомненно, является глубоким, хорошо обоснованным исследованием, проведенным на высоком уровне. Представляется возможным, однако, высказать некоторые соображения критического характера, касающиеся текста автореферата диссертации.

Отсутствие перевода (или кириллической транслитерации) названия одного из использованных источников (с. 17, 21), а также перевода термина «*commonwealth*» необъяснимо (в то время как введение в текст ряда иноязычных терминов, обозначающих этнические группы, является вполне оправданным).

Нет единообразия в курсивном или прямом начертании иноязычных терминов.

Кажется не очень стилистически удачной неоднократно встречающаяся формулировка «риторика «*commonwealth*»». Наконец, предпочтительнее было бы использовать термин «историописатель» вместо менее благозвучного «историописец», хотя русскоязычная терминология в этой области и остается пока неустоявшейся.

Очевидно, что высказанные замечания связаны с проблемами стилистики и оформления текста и не могут оказать влияния на общую высокую оценку исследования.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа Левина Феликса Евгеньевича является актуальным, самостоятельным, логическим, обоснованным и завершенным исследованием в области исторических наук, а автор диссертации заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и регионоведения гуманитарного факультета ФГОБУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (СПбГУТ)

/Е.А. Терентьева/

Почтовый адрес: пр. Большевиков, д. 22, к. 1,
Санкт-Петербург, 193232

Тел.(812) 3263156, Факс: (812) 3263159

E-mail: rector@sut.ru

Подпись

ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист по кадрам
СПбГУТ

