

О Т З Ы В

официального оппонента на кандидатскую диссертацию
Архиповой Людмилы Владимировны
«Проблема реформирования школьного образования в политике британских
партий (1870-1970 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история)

Диссертация Л.В. Архиповой посвящена вопросам реформирования школьного образования в политике основных партий Великобритании (консервативной, лейбористской, либеральной) на протяжении столетней истории, с 1870 г. по 1970 г. В центре внимания автора находятся такие вопросы, как социально-экономическая обстановка в стране накануне принципиально значимых школьных реформ, позиции политических партий, их лидеров, идеологов в отношении реформирования образования, само содержание важнейших преобразований в этой сфере в заявленных хронологических рамках, их основные этапы и последовательность, секуляризация школьного образования, эволюция учебных заведений, а также значение реформ.

Актуальность заявленной темы не вызывает сомнений. На фоне не прекращающегося реформирования школьного образования в нашей стране опыт аналогичной трансформации в Великобритании, позиция политических партий в отношении происходивших изменений, аргументация, использовавшаяся ими как в пользу, так и против реформ, весьма познавательны, поучительны и могут послужить плодотворной основой для анализа и выработки взвешенного и продуманного курса.

Предложенные Л.В. Архиповой очень широкие хронологические рамки исследования в целом при ближайшем рассмотрении не вызывают серьезных

возражений, поскольку автор, в соответствии с утвержденной темой, сконцентрировала свое внимание именно на школьном обучении, не затрагивая широкие вопросы реформирования университетов и иные сферы британской образовательной политики. Можно согласиться с мнением автора о том, что в 1870 г., заявленном в качестве низшей хронологической грани исследования, в результате принятия Акта Форстера был дан старт масштабному процессу обучения детей в государственных школах со светским характером подготовки. К 1970 г., верхней хронологической грани, мы во многом вправе говорить о сложившейся системе современного британского образования.

Научна новизна диссертации Л.В. Архиповой заключается в том, что в ней впервые в отечественной историографии была предпринята попытка комплексно исследовать школьную политику британских партий в отношении формирования и корректировки как начального, так и среднего образования на протяжении векового отрезка времени.

Следует подчеркнуть, что диссертация Л.В. Архиповой написана на хорошей источниковой базе. Автор использовала различные документы законодательной и исполнительной власти, многочисленные акты об образовании, отчеты парламентских комиссий и консультативных комитетов, связанные с реформированием школьного обучения, парламентские дебаты, документы политических партий, общественных движений, публицистику, работы Р.Г. Тоуни, С. Вебба, Дж. Раскина и др., прессу, мемуарные и эпистолярные материалы, принадлежащие в частности перу Ч. Тревельяна, архиепископа Кентерберийского У. Темпла, Р. Батлера, художественную литературу, имеющую непосредственное отношение к теме исследования.

В целом разнообразие привлеченных при подготовке диссертации материалов производит очень благоприятное впечатление. Небольшое замечание касается лишь того, что в нынешнем XXI столетии источник любого типа может быть представлен в интернете, а количество подобных

документов с каждым днем в процессе оцифровки все более возрастает. В этой связи, на мой взгляд, едва ли обосновано в отдельный тип источников выделять документы из интернет-ресурсов.

Хотелось бы отметить, что Л.В. Архипова демонстрирует знакомство как с зарубежной, так и отечественной научной литературой, связанной с рассматриваемыми в работе вопросами. Диссертацию украсило бы, если бы в историографическом обзоре автор чуть более развернуто и детально остановилась бы на работах британских авторов, посвященных непосредственно исследуемым сюжетам - реформированию школьного образования. Однако в целом структура представленного в диссертации обзора историографии не вызывает возражений.

Содержание глав диссертации Л.В. Архиповой представляется глубоко продуманным и удачно скомпонованным. В первой главе автор концентрируется на проблемах реформирования школьного образования в период с 1870 г. до начала Первой мировой войны, обосновано уделяя значительное внимание позициям по этому вопросу чартистов, различных социалистических организаций, известных представителей британской интеллигенции, реформе 1902 г., а также ряду других сюжетов.

Во второй главе Л.В. Архипова исследует состояние школьного образования и межпартийную полемику в 1914-1943 гг. Акцент сделан на реформу школьного образования 1918 г., подходам значительно окрепших в этот период лейбористов к вопросу создания более справедливой системы обучения детей, позволяющей реализовать их идеалы социального равенства, законопроект об образовании 1936 г.

Третья глава посвящена кардинальному реформированию школьного образования в годы Второй мировой войны, а именно подготовке, парламентским дебатам и принятию важнейшего закона Батлера 1944 г.

Наконец в четвертой главе Л.В. Архипова обращается к школьному образованию в политике консерваторов и лейбористов в послевоенные десятилетия (до 1970 г.) Этот раздел повествует о деятельности лейбористских правительств К. Эттли, Г. Вильсона, а также многочисленных консервативных кабинетов. Особо интересен рассматриваемый в этой главе сюжет о выработке политики в отношении образования детей мигрантов в 1960-е гг.

В целом вывод Л.В. Архиповой относительно того, что либералы, а затем лейбористы чаще выступали инициаторами школьных реформ, направленных на демократизацию системы, в то время как консерваторы на протяжении истории порой пытались воспрепятствовать освобождению школы от влияния церкви, а также склонны были упорно отстаивать статус элитных учебных заведений, выглядит документально обоснованным. Тем не менее нельзя не согласиться с наблюдением автора, что именно консерваторы провели через парламент один из самых значимых и демократичных биллей, Акт 1944 г. Реализовывать его у власти, впрочем, досталось уже в удел лейбористам.

Весьма важным представляется вывод Л.В. Архиповой о готовности главных политических партий, несмотря на весьма острые разногласия, к взаимному компромиссу в реформировании школьного образования в различные периоды истории, позволявшему избегать серьезных общественных потрясений. Несомненной заслугой автора является то, что ей удалось разобраться в очень сложной даже для специалиста-англоведа структуре начальных и средних образовательных учреждений Великобритании, выявить хронологию их трансформации, результаты и достаточно четко и последовательно отразить это на страницах своей диссертации. Отдельно хотелось бы отметить прекрасные таблицы и схемы, имеющиеся в приложении к диссертации Л.В. Архиповой. В них дана

наглядная классификации различных типов учебных заведений, детально показана эволюция как государственных, так и частных школ.

Хотелось бы также высказать ряд пожеланий к работе, которые, возможно, пригодятся автору в ее последующих исследованиях. Во-первых, Л.В. Архипова затрагивает в первой главе довольно значимую тему, связанную со становлением в конце XIX века специального обучения детей с ограниченными возможностями. Однако дальнейшая эволюция этого обучения, если она была, остается за рамками диссертации. Во-вторых, во второй главе, на мой взгляд, присутствует определенный «перекос» в 1920-е гг. В этой связи автору в целом имело бы смысл больше внимания уделить партийным документам 1930-х, 1940-х гг. В-третьих, период после 1945 г. также имело бы смысл осветить более детально, с привлечением разнообразной периодики, большего количества партийных документов. Например, комментарии, отклики на доклады Кроутера, Ньюсома, разработанные в период нахождения у власти консерваторов, было бы желательно представить более развернуто.

Несомненным достоинством диссертации является то, что Л.В. Архипова не поленилась предложить читателю достаточно широкий фон происходивших в стране событий, позволяющий лучше почувствовать атмосферу, сопутствовавшую межпартийной полемике по вопросам образования и проведению соответствующих реформ. Однако это привело к тому, что в тексте присутствует ряд неточностей, не имеющих отношения непосредственно к исследуемой автором проблеме образования, но местами портящих общее вполне благоприятное впечатление от работы. Например, лейбористы не одерживали победу на парламентских выборах 1923 г. (С. 99). Кабинет Р. Макдональда был сформирован из-за неготовности парламента поддержать протекционистскую политику консерваторов, формально победивших на этих выборах. Мнение о том, что правительству С. Болдуина (1924-1929 гг.) удалось решить проблему безработицы (С. 101) не совсем

корректно. Нерешенная правительством проблема безработицы была центральным обвинением в адрес правящей консервативной партии на выборах 1929 г. Вопреки мнению автора, «национальное правительство» сохранялось и после 1935 г. (С. 115). Едва ли правомерно говорить о «компромиссе» с британской стороны в отношении захвата Польши (С. 115). Нельзя согласиться с заявлением Л.В. Архиповой, что к приходу У. Черчилля к власти в мае 1940 г. Германия уже оккупировала Францию (С. 124). В диссертации также присутствуют некоторые погрешности в оформлении сносок (повторяющиеся выходные данные уже упоминавшихся ранее работ).

В целом высказанные выше отдельные пожелания и замечания не ставят под сомнение самостоятельность проведенного научного исследования Л.В. Архиповой. Автору удалось на достойном уровне решить задачи, поставленные в работе. Основные выводы диссертационного исследования обоснованы, не вызывают принципиальных возражений и подкреплены данными из исторических источников. Работа написана прекрасным литературным языком.

Материалы диссертации Л.В. Архиповой могут быть использованы в процессе подготовки и преподавания курсов по новой и новейшей истории Великобритании в высших учебных заведениях, написания обобщающих трудов по истории изучаемой страны.

Содержание диссертации отражено в автореферате, в различных публикациях автора по теме исследования, в том числе в рецензируемых изданиях из списка ВАК.

Диссертационная работа Людмилы Владимировны Архиповой «Проблема реформирования школьного образования в политике британских партий (1870-1970 гг.)» отвечает требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения

ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 –
Всеобщая история (новая и новейшая история).

Официальный оппонент
доцент кафедры новой и новейшей истории
исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
кандидат исторических наук

Е.А. Суслопарова

27 августа 2018 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова», исторический факультет.

Адрес: Россия, 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4.

Телефон: 8(495) 939 35 66

Email: faculty@hist.msu.ru