

ОТЗЫВ

на диссертацию Яблокова Б.В.
«Внешнеэкономическая политика ГДР в условиях «новой экономической системы» 1963 – 1973», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новейшая история)

Диссертация Яблокова Б.В. представляет собой квалификационное, самостоятельно выполненное, завершённое научное исследование на важную с научно-исторической точки зрения тему, посвящённую внешнеэкономической политике ГДР в условиях «новой экономической системы» 1963 – 1973 гг. При этом следует иметь в виду, что Германская Демократическая Республика была не только важнейшим экономическим партнером и военно-политическим союзником Советского Союза, но и «витриной социализма» в Европе и в мире в целом.

Актуальность темы обусловлена прежде всего развернувшейся в России дискуссией о понятии суверенитета в современном мире, будь то «абсолютный суверенитет» или «суверенная демократия». Что он собой представляет, каким он должен быть и за счет чего его нужно обеспечивать и поддерживать? В этой связи обращение к истории Германской Демократической Республики, одного из «неудавшихся» и исчезнувших государств XX в., которая оказалась совершенно несправедливо забыта, представляется не только актуальным, но и необходимым. Дело в том, что в утверждении и укреплении государственного суверенитета, на наш взгляд, важны не столько военная мощь, дипломатия и внешняя политика как таковые, а экономика, внешнеэкономическая составляющая государственной стратегии, которая, как показывает опыт ФРГ, помогала правящей западногерманской элите утверждаться на внешнеполитическом Олимпе и вводить государство в круг ведущих промышленно развитых стран мира.

Опираясь на архивные документы Госплана СССР и Министерства внешней торговли, диссертант делает вывод, что руководство ГДР выстраивало свое внешнеполитическое планирование, основываясь на экономической составляющей. Иными словами, развитие экономических основ служило укреплению суверенитета ГДР. Преобразование объединений народных предприятий в самостоятельные хозяйственные единицы, их смычка с внешнеторговыми организациями должны были позволить нарастить экспортные возможности восточногерманской промышленности, а необходимость эффективного экспорта и повышения конкурентоспособности товаров ГДР на внешних рынках, в свою очередь, были призваны стимулировать развитие промышленного производства. Все это придавало совершенно иное значение роли экономической дипломатии ГДР в борьбе за ее международно-правовое признание.

Научная новизна диссертации и личный вклад диссертанта заключаются в том, что соискатель:

во-первых, предложил свою хронологию эволюции внешнеэкономической политики ГДР и на новой документальной основе выявил причинно-следственные связи между реализацией программы внутриэкономических реформ – «новой экономической системы» – и принятием внешнеполитических решений руководством ГДР;

во-вторых, выявил общее и особенное в доктринальных установках СЕПГ и правительственных структур Германской Демократической Республики во внешнеэкономической стратегии страны на фоне конкуренции между «социалистической ГДР» и «капиталистической ФРГ», сделав вывод о том, что идеологическое противостояние ГДР и ФРГ весьма ограничено распространялось на сферу их экономического сотрудничества, в котором были заинтересованы оба германских государства;

в-третьих, выявил необычайное тесное переплетение советских и восточногерманских государственных структур, принимавших непосредственное участие в управлении и планировании экономики ГДР;

в-четвертых, использовал в работе новые не публиковавшиеся ранее источники, прежде всего документы Госплана СССР (РГАЭ), рассекреченные в конце 2000-х – начале 2010-х гг., материалы международных совещаний коммунистических и рабочих партий (РГАНИ), а также документы постоянного представительства СССР в СЭВ, Министерства внешней торговли СССР (РГАЭ) и референтуры МИД СССР по ГДР (АВП РФ), значительная часть которых впервые вводится в научный оборот.

Предложенные автором проблемный и источниковедческий подходы дают возможность по-новому систематизировать отечественный библиографический массив по истории ГДР, переосмыслить отдельные аспекты истории разделенной Германии, а также выявить дискуссионные и недостаточно изученные темы, в частности, опыт организации экономического сотрудничества восточноевропейских стран как альтернативной модели «социалистической интеграции» на базе СЭВ. Совокупный анализ введенных в оборот источников позволяет также сопоставить экономические факторы, оказавшие наибольшее влияние на формирование внешней политики ГДР и ФРГ в контексте перехода к разрядке международной напряженности.

Практическая значимость работы состоит в возможности ее использования в исследованиях по новейшей истории Германии, внешнеполитической и внешнеэкономической стратегии ГДР. Материалы диссертации могут найти применение в методической, педагогической работе, при подготовке лекционных курсов и семинарских занятий по новейшей истории стран Европы и Америки, в других социально-политических дисциплинах.

Структура работы логична и вытекает из поставленных цели и задач. Она состоит из введения, трех глав, построенных по проблемно-хронологическому принципу, заключения, списка источников и литературы. Основные положения и выводы научно обоснованы и достоверны. Они в целом соответствуют тому

вектору, который выстраивал Советский Союз в зоне своего влияния в послевоенное время.

В первой главе «Восточногерманская экономика во второй половине 1940-х — 1950-е гг.» рассматриваются основные этапы и тенденции экономического развития Советской оккупационной зоны и затем Германской Демократической Республики в период, предшествовавший началу экономических реформ.

Автор справедливо указывает на то, что промышленность ГДР оказалась отрезанной от источников важнейших видов сырья, значительной энергетической базы, большей части внутреннего рынка сбыта и получения готовой продукции. В результате в восточногерманской экономике образовались значительные диспропорции. Необходимость их преодоления на долгие годы стала определяющим вектором развития ГДР, главную роль в котором играла поддержка Советского Союза (с. 51–52).

Вторая глава «Внешнеэкономическая политика ГДР в условиях "новой экономической системы"» посвящена изменениям во внешнеэкономической политике ГДР на первом 1963—1965 гг. и втором 1966—1968 гг. этапах реализации «новой экономической системы».

Диссертант делает обоснованный вывод, что «новая экономическая система» фактически создавала внутри централизованного планового хозяйства имитируемый рыночный механизм и на практике сводилась преимущественно к расширению прав хозяйствующих субъектов, снижению числа обязательных плановых показателей и внедрению отдельных регулируемых хозрасчетных механизмов, которые искусственно могли бы формировать конкурентную среду, не выходящую за рамки планирования. При этом устойчивое развитие восточногерманской экономики в период проведения реформ и, соответственно, успех реализации «новой экономической системы» были поставлены в зависимость от того, насколько промышленность ГДР сможет обеспечить эффективность экспорта. Однако восточногерманские товары проигрывали конкуренцию на рынках капиталистических стран западным поставщикам, не удовлетворяя в большинстве случаев требованиям покупателей ни в отношении качества продукции, ни в отношении сроков ее поставки.

В третьей главе «Закат экономической дипломатии В.Ульбрихта» раскрываются причины, повлекшие за собой свертывание курса на экономические реформы и усугубившие на рубеже 1960-х — 1970-х гг. кризис экономической дипломатии ГДР.

Обращает на себя внимание вывод о том, что вопреки партийным установкам система внешнеторговых связей ГДР по-прежнему оставалась чрезмерно акцентирована на работу с западными рынками, что не давало возможности удерживать шаткое равновесие между планом и рынком в рамках социалистической модели общественно-экономического устройства достаточно долго — данный вопрос мог быть успешно разрешен либо в пользу дальнейшего расширения торговых связей с западными странами, а, следовательно, и

совершенствования механизмов «новой экономической системы»; либо в пользу автаркической модели социалистической интеграции, которая бы минимизировала значение внешнеторговых операций за счет прямого товарообмена и взаимопомощи между социалистическими странами. Причем и в том, и в другом случае гарантировать устойчивость развития и конкурентоспособность экономики ГДР как части социалистического содружества могло только придание органам СЭВ наднациональных функций. А это позволило бы как минимум избегать случаев конкуренции на внешних рынках, а как максимум – направлять и координировать экономическое развитие социалистических стран как единого хозяйственного комплекса.

Однако руководство социалистических стран было не готово пойти на столь радикальные изменения, опасаясь, что формирование единого экономического пространства внутри СЭВ положит конец их политической самостоятельности (с.163 – 164).

Нельзя не согласиться с диссертантом, утверждающим, что возврат к централизованной модели управления народным хозяйством и отказ от реализации «новой экономической системы» не способствовал решению противоречий экономического развития Восточной Германии. Попытки преодоления прежних диспропорций и технологического отставания исключительно за счет рационализации производства лишь оборачивались возникновением новых диспропорций: внутренний рынок ГДР оставался слишком узким для обеспечения соответствия материальных пропорций производства с требованиями индивидуального потребления (с. 174).

К положительным моментам работы следует отнести впечатляющий историографический обзор по теме диссертации, предваряющий исследование и являющийся самостоятельным сюжетом.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Результаты исследования изложены в 4 публикациях, 3 из которых – в журналах, включенных ВАК в перечень российских рецензируемых изданий.

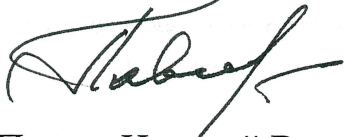
Наряду с тем положительным, что имеется в исследовании Яблокова Б.В., хотелось бы указать на следующие недочеты:

1. В диссертации отсутствуют положения, выносимые на защиту, т.е. то, что соискатель должен защищать, и что составляет пищу (предмет) для научной дискуссии.
2. Хотелось бы знать, повлияла ли на внешнеэкономическую деятельность ГДР «доктрина Ульбрихта» и если повлияла, то в какой степени.
3. На стр. 163 непонятно с хронологической точки зрения цитирование материалов совещания руководителей министерств внешней торговли стран-членов СЭВ 4 – 7 сентября 1972 г. (т.е. после прихода к власти в ГДР Э.Хонеккера) и сразу вслед за этим решения Совета министров ГДР от 1970 года (время правления В.Ульбрихта).
4. Фамилия посла СССР в ГДР была Абрасимов, а не Абросимов (с. 103, 124).
5. Следует писать «Советская военная администрация в Германии», а не «Германии» (с. 183).

В работе имеются также грамматические и стилистические огрехи, неточности в оформлении сносок, списка использованных источников и литературы. Однако это не влияет на высокое качество выполненного исследования, которое заполняет определенную лауну в отечественных исследованиях по внешнеэкономической деятельности и дипломатии Германской Демократической Республики.

В целом диссертация «Внешнеэкономическая политика ГДР в условиях «новой экономической системы» 1963 – 1973» отвечает требованиям, сформулированным в п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней»), а ее автор Яблоков Борис Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новейшая история).

Официальный оппонент



Павлов Николай Валентинович
доктор исторических наук,
профессор кафедры Истории и политики
стран Европы и Америки МГИМО МИД России
специальность 07.00.15 – история международных отношений
и внешней политики

Адрес: 119454 Москва, проспект Вернадского, д. 76

Тел.: (495) 434 60 67; e-mail: kotjaico@mail.ru



9 апреля 2018 года