



как явление, а как процесс в историко-временном контексте; особое внимание автора к терминологическому аппарату работы, подробное и системное определение используемых понятий; глубокое обоснование приёмов и методов исследования; подробный и качественный анализ историографии, раскрывающий не только историю изучения поставленной проблемы в целом, но и отдельных ее аспектов; аргументированные выводы и положения, из числа которых особо важными представляются следующие:

– о нерелевантности употребления понятия «протестантская реформация» применительно к реформационным событиям в Англии (с. 115);

– вывод о том, что понятия «англиканин» и «англиканство» в нынешнем их значении не являются аутентичными, поскольку в XVI–XX веках понятие *Anglican* употреблялось в значении «англичанин», «английский», и «лишь в течение XX века оно постепенно начинает приобретать дополнительное значение, превращаясь в один из маркеров конфессиональной идентичности церквей, входящих в Англиканское Сообщество, а также составляющих «Истинное англиканское движение» (с. 137);

– об исключительной роли английской монархии в процессе конфессиональной самоидентификации Церкви Англии (с. 145–165);

– о значении политических событий конца XVII – начала XVIII вв. в процессе распада доктринально-литургического единства Церкви Англии (с. 210–211);

– вывод о том, что в вопросе о соотношении авторитета Священного Писания и Священного Предания Церковь Англии стремилась и стремится придерживаться «сбалансированной позиции (*prima scriptura*), в рамках которой Писание понималось как верховный источник Божественного откровения, а Предание Церкви как авторитетный интерпретатор Писания», что принципиально отличает Церковь Англии от церквей, традиционно относимых к протестантским (с. 230);

– вывод о том, что «каноны Церкви Англии и Римско-католической церкви, касающиеся ексклезиологического статуса клириков, *de jure* идентичны и различаются лишь в частности, что свидетельствует не только о генетическом родстве рассмотренных церковно-правовых традиций, но и о в целом консервативной ... позиции Английской церкви, сохраняющей верность исторической преемственности» (с. 244);

– вывод о том, что «в рамках английской реформированной традиции учение о Евхаристии является результатом синтеза томистской и восточнохристианской богословских традиций» (с. 259);

о роли ритуала в самоидентификации Церкви Англии и о сохранении преемственности со средневековой английской церковью в области ритуальной практики (с 299).

Весьма интересными и нетривиальными представляются рассуждения автора о католичности как историческом феномене, содержащиеся в Приложении 2.

Диссертационное сочинение логично выстроено, написано хорошим литературным языком, достаточно грамотно оформлено. Особо стоит отметить крайне незначительное количество опечаток, которые несущественны и не затрудняют восприятие текста.

Вместе с тем, нельзя не сказать и о некоторых отдельных недостатках представленного диссертационного исследования.

В значительной степени, на наш взгляд, эти недостатки являются косвенным следствием самой концепции работы, определяющей и её междисциплинарный характер, и очень широкие для исторического исследования хронологические рамки (XVI – XXI вв.).

Первым из замечаний такого рода следует назвать неравномерность в характеристике используемых источников. Если религиозно-философские и теологические источники охарактеризованы подробно и глубоко, то характеристика собственно исторических источников представляется крайне скудной, а юридические источники вообще не охарактеризованы, но лишь перечислены.

Существенным недостатком второй главы диссертационного исследования является дискретность изложения взаимоотношений английской короны, английской церкви и папства до середины XVI в. Уделяя достаточно большое внимание данным проблемам в период правления Нормандской династии и первых Плантагенетов, автор вообще не касается событий XIII века, в то время как именно XIII век, по мнению большинства исследователей, является периодом расцвета папского могущества.

Серьёзные вопросы вызывает и весьма спорная трактовка автором некоторых сюжетов, лишь косвенно затрагиваемых в диссертации, но получающим в ней совершенно однозначную и далеко не всегда аргументированную оценку. Так, например, более чем спорным представляется тезис Ф.М. Стентона, полностью поддержанный И.А. Фадеевым, о том, что нормандское завоевание восприняло, за небольшими исключениями, англосаксонскую социально-политическую модель (с 126). Такие крупные исследователи как Ш. Пти-Дютаи и П. Зюмтор придерживались совсем иной

точки зрения, и для опровержения их мнения требуется приведение серьёзной доказательной базы. Не менее спорной представляется и оценка Кларендонских статутів Генриха II, и последствий убийства Т. Бекета (с. 159)

Некоторые утверждения автора и вовсе вызывают недоумение. Например, определение в качестве отдельных гуманитарных дисциплин истории Церкви и истории Западной Европы (с. 4) или утверждение о том, что «Бургундия до 1477 г. не являлась частью Французского королевства» (с. 124).

Обращает на себя внимание и то, что вопреки принятым традициям, после имен королей и пап автор указывает не годы их правления, а годы жизни, даже если употреблению имени предшествуют слова «правление» или «понтификат» (с. 143, с. 145 и др.). В одном случае в предложении упомянуты два монарха, у одного из которых в скобках указаны годы правления, а у другого — годы жизни (с. 40)

Высказанные замечания носят, однако, частный характер и не снижают высокого уровня работы, проделанной И.А. Фадеевым. Основные выводы, сделанные диссертантом, не вызывают принципиальных возражений. Автору, на наш взгляд, удалось решить все задачи, поставленные перед собой во «Введении», аргументированно изложить концепцию, согласно которой «Церковь Англии представляет собой самостоятельное явление в христианстве, что не позволяет отнести ее к категории "протестантизм" в рамках существующей на сегодняшний день традиции типологизации основных направлений христианства», сделав серьёзный шаг на пути специального исследования этого вопроса в отечественной историографии.

Диссертация соответствует специальности 07.00.03 Всеобщая история.

Фактологический материал диссертации И.А. Фадеева, её положения и выводы имеют большую практическую значимость: они могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по данной проблематике, при написании учебных пособий по истории Англии, истории Реформации, а также при подготовке общих и специальных курсов по истории Средних веков, Новой истории стран Запада и Истории религиозных культур.

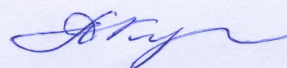
Автореферат и публикации отражают основные положения диссертационного исследования. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых ВАК научных изданиях (пять статей, из которых одна написана в соавторстве).

Диссертация И.А. Фадеева является самостоятельной, оригинальной научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальных научно-исследовательских задач. Она полностью соответствует требованиям п. 9, 10,

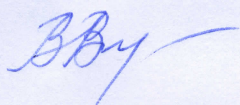
11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. И.А. Фадеев заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 — всеобщая история.

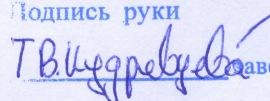
Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором, заведующей кафедрой всеобщей истории ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» Татьяной Владимировной Кудрявцевой и кандидатом исторических наук, доцентом кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» Владимиром Александровичем Земляничным, обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» 13 марта 2018 г., протокол № 7.

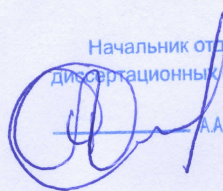
Зав. кафедрой всеобщей истории,  
д. и. н., профессор

 /Т В Кудрявцева/

Секретарь кафедры

 /В В Воробьева/

Подпись руки  
 заверяю

Начальник отдела  
диссертационных отделов  
 А.А. Павлов

