

Отзыв

о диссертации А.Г. Мельника «Культы русских святых в конце XIV—XVI веке: социальные аспекты и практики почитания», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук (Специальность 5.6.01 — Отечественная история)

Актуальность темы диссертации А. Г.Мельника не вызывает сомнений. *Во-первых*, потому, что вопросы, которые в ней обсуждаются, связаны с одной из фундаментальных проблем в истории средневековой Руси, а именно - роль и значимость церкви в контексте политических и социальных ситуаций. *Во-вторых*, потому, что важным составляющим фактором истории церкви в средневековый период явился возникший культ русских святых и практики их почитания. Когда и при каких обстоятельствах складывается этот культ, каковы его реальные проявления и каково его влияние на государственную политику, в какой степени он отражен разными письменными источниками и устной традицией – вот вопросы, которые с разной полнотой ставятся и обсуждаются автором. В диссертации *впервые* сведены вместе многочисленные и разножанровые источники – начиная с житий, летописей, минейных сборников, монастырских описей, вкладных и кормовых книг и т.д., вплоть до свидетельств иностранцев, предметов прикладного искусства самого широкого круга. Все это обеспечивает многоаспектность изучения темы и определяет **новизну** диссертации. По сути, перед нами объемный компендиум сведений, почерпнутых из источников разного характера и происхождения, что может служить в дальнейшем фундаментом для осмысления отраженных в них, прямо или косвенно, событий.

Диссертация объемом почти 700 стр. состоит из 5 глав, Введения, Заключения, Библиографии, списков источников, списка сокращений. Во Введении подробно, иной раз даже излишне, рассматривается историография вопроса, перечисляются использованные источники, как опубликованные, так и рукописные, ставятся цель и задачи исследования. Содержание каждой главы определяется именами почитаемых святых.

В **первой главе** обсуждается вопрос о начале почитания русских святых и собраны свидетельства различных письменных источников, которые, по мнению автора, позволяют говорить о т.н. подъеме этого процесса.

Вторая глава посвящена анализу сведений о культах русских святых в политике московских государей, в этой главе диссертант впервые собрал известия о царских поездках на богомолья – Василия III, Ивана Грозного, Феодора Иоанновича, Бориса Годунова, о строительствах храмов - традиция, как показывает А. Г. Мельник,

интенсивно развивавшаяся при Василии III. «При этих государях, - пишет автор, - утвердился состав таких святынь, ставших почти обязательными для поклонения» и «с середины – второй половины XV в. утвердилась практика или обычай наделять русских святых статусом небесных покровителей московских государей и их воинства».

Как, какими путями и акциями распространялись культы наиболее популярных русских святых на Руси в конце XIV–XVI в. – эти вопросы обсуждаются в **третьей главе** диссертации. Ставится также вопрос о социальных слоях, в которых наиболее интенсивно проявлялось почитание того или иного святого – среди т.н. знати, служилых землевладельцев, горожан, крестьянства, монашества.

Еще одна тема, затронутая диссертантом, и обсуждаемая в **главе четвертой**, - это выявление круга особо почитаемых святых в монастырской среде XV- XVI вв. – в Троице-Сергиевом, Кирилло-Белозерском, Соловецком, Московском Чудове, Иосифо-Волоколамском, Ферапонтове монастырях и т.д. Прослеживается эволюция функций того или иного святого, постепенное их расширение, напр., автор показывает, что св. Борис и Глеб почитались поначалу как целители, позже их функции становятся более разнообразными. Автор показывает, что, судя по монастырским сборникам, особо почитались в каждом из монастырей «свои» святые наряду с московскими как общерусскими.

Особый интерес, на мой взгляд, представляет **пятая глава** диссертации. Автор привлекает целый комплекс источников для выявления и описания сложившихся практик почитания святых в монастырях - Троице-Сергиевом, Кирилло-Белозерском, Спасо-Прилуцком, Московском Чудовом, Соловецком, Иосифо-Волоколамском и Антониево-Сийском - и обосновывает выбор этих монастырей в качестве объекта своего анализа. На начальной стадии почитания автор выделяет:

1) появление надгробий, 2) использование свечей и икон, а далее 3) создание надгробных комплексов, 4) чтение молитвы ежедневно, 5) почитание мощей, использование покровов и пелен и т.д. Читателю представлен процесс постепенно формирующегося ритуала не только нарративного характера, но и материального, вещественного. Несомненный познавательный интерес вызывает описание ритуальных практик почитания Сергия Радонежского, Зосимы и Савватия Соловецких. А.Г. Мельник, перечисляя весь набор практик каждого из избранных им святых, выделяет как общие действия, характерные для почитания разных святых, тем самым определяя некий канон, так и частные, обусловленные местными причинами.

Один из основных выводов диссертации состоит в том, что на основе фундаментальной базы письменных источников и артефактов выделяются два хронологических рубежа в развитии почитания святых - конец XIV – начало XV в. и середина XV в. Автор видит причины этого в политическом кризисе Московского государства, а затем в установлении автокефалии русской Церкви в 1448 г. Таким образом, по мнению А.Г.Мельника, феномен почитания святых связан, с одной стороны, с централизацией Московского государства, расширением его функций, а, с другой стороны, - с событиями в истории русской церкви. В целом диссертация А. Г. Мельника представляет собой полезный компендиум сведений, достоверность которых обеспечена широтой охвата источниковой базы, комплексностью привлеченного материала и использованием междисциплинарных методов исследования. Опубликованные источники диссертации составляют 346 позиций, неопубликованные 29, список использованной литературы насчитывает 498 единиц. Все это свидетельствует о многолетнем плодотворном труде А.Г.Мельника в избранной им области.

Однако выскажу несколько существенных замечаний и пожеланий:

1. В перечне задач, которые ставит перед собой А.Г.Мельник, первой названа задача «определить, когда начался подъем почитания русских святых». Однако следующая задача, да и название **первой** главы уже содержат указание на время начала подъема почитания как доказанное – конец XIV-XV вв. Возникает вопрос: если автор заранее сообщает о результате своего исследования, то зачем формулировать такую задачу? В чем тогда состоит основная проблема работы?
2. Диссертация очень перегружена многочисленными повторами и плохо структурирована. Если в дальнейшем автор будет готовить монографию, то необходимо продумать четкую структуру, постараться сократить слишком обширные цитаты из памятников, когда можно использовать ближние контексты, отредактировать стиль изложения, часто сбивающийся на пересказ. Текст, таким образом, сократиться вдвое, что сделает его более компактным и явно пойдет на пользу информативности. Думаю, что можно было бы расположить материал гнездовым способом, собрать воедино все сведения, касающиеся того или иного святого, представить текст более компактно, тезаурусного типа. Потребуется также очень существенная стилистическая редакция, поскольку в нынешнем виде стиль изложения, наряду с повторами, пересказами и обильными цитатами как в историографической части диссертации, так и по ходу изложения затрудняет чтение, а порой затемняет смысл. Прежде всего это касается терминологической нечеткости, размытости. Так, напр., мне осталась неясной фраза: «*необходимо определить, что*

считать признаками начала почитания подвижников благочестия, а что подъема или активизации их почитания. К таким признакам относятся следующие. Немногочисленные свидетельства об официальных прославлениях святых, то есть выражаясь, в духе нового времени, их канонизации». Являются ли синонимами «начало почитания», «активизация», а также «прославление» и канонизация». Есть ли какие-то различия между ними?

3. Более частные замечания и вопросы:

говоря о культе мощей, автор замечает, что «до описанного культа мощей Сергия на Руси не практиковался непосредственный контакт с останками святых, пребывавшими в раках. А это подводит нас к важному для избранной темы выводу: обычай прикосновения к мощам святого в раке стал инновацией, привнесенной монахами Троице-Сергиева монастыря в практику почитания святых на Руси.» (С.481). Возникает вопрос: как расценивать в связи со сказанным факты перенесения мощей, в частности, мощей св. Бориса и Глеба? При таком акте те, кто переносил мощи должны были к ним прикасаться? Можно ли разделить эти понятия?

4. Какую роль в становлении культа мощей играло понятие нетленности мощей? Этот вопрос затрагивается в диссертации как-то вскользь, хотя, как показывает Ф.Б.Успенский в статье 2003 г., «на Руси нетленность вообще довольно часто служила достаточным основанием по крайней мере для местного почитания святого» (Ф.Б.Успенский. Нетленность мощей: опыт сопоставительного анализа греческой, русской, скандинавской традиций // Восточнохристианские реликвии = Eastern Christian relics: [Сб. ст. / Центр восточнохрист. культуры]; Ред.-сост. А. М. Лидов. - Москва: Прогресс-Традиция, [2003]). В этом же сборнике могла бы быть весьма полезна автору и статья С.А. Иванова о почитании мощей в византийской агиографии.

5. Обсуждая вопрос о расцвете почитания Сергия Радонежского в XV в, А.Г.Мельник называет две летописные даты постройки храма Сергия Радонежского на Владычном дворе Великого Новгорода – 1459 г. (такая дата содержится в Летописи Авраамки конца XV в., в Виленском списке – TP) и 1463 г (Новгородская IV летопись XV в). Однако новейшие архитектурно-археологические исследования И. В. Антипова уверенно датируют постройку храма 1459 г., а открытие сохранившихся фрагментов росписей позволили Т.А.Ромашкевич отнести их к 60-70 гг. XV в. Дата Новгородской IV летописи 1463г. исследователи склонны считать ошибкой летописца (И.В.Антипов. Новгородская архитектура времени архиепископов Евфимия II и Ионы Отенского. М. Индрик. 2009 г.).

Что касается икон с изображением Сергия Радонежского, то А. Г. Мельник склонен датировать иконы, происходящие из монастырей, временем не ранее XVI в. Какими путями эти иконы попадали в монастырские собрания – были ли это вклады, пожертвования и т.п., т.е. их происхождение могло относиться к более раннему времени? Кроме того, в обширной искусствоведческой литературе, непосредственно связанной с темой диссертации, к которой следовало бы обратиться автору, исследуются многочисленные изображения св. Сергия более раннего времени. Подробная новейшая литература содержится в обстоятельной статье Л. М. Воронцовой в 63 томе Православной энциклопедии 2022 г., в которой, в частности, упоминается походный иконостас из собр. Уварова с изображением, среди прочих святых, Сергия Радонежского, датируемый 20-30-ми гг. XV в. и целый ряд других ценных сведений об иконографии этого святого, а также храмовый житийный образ Сергия (Троицкий собор Троице-Сергиевой Лавры) и целый ряд других ценнейших сведений об иконографии этого святого. Следовало бы также учесть исследования Г.В. Попова, Н.В.Пивоваровой, О.Клюкановой, И.А.Шалиной, касающиеся иконографии других святых, история культов которых рассматривается в диссертации. Тогда целый ряд положений диссертации можно было бы существенно скорректировать и дополнить.

Тем не менее, несмотря на высказанные замечания, считаю, что диссертация А.Г.Мельникова представляет собой законченное многолетнее исследование, опирающееся на данные многочисленных разножанровых источников, что в целом обеспечивает достоверность выводов диссертации. Мои замечания, вопросы и пожелания, с учетом новейшей литературы, направлены на то, чтобы эта работа в опубликованном виде стала бы более структурирована, композиционно выстроена, что сделает ее востребованным пособием-справочником по истории формирования культа святых – от местнотимых до общегосударственных, а также по истории церковной политики Московского государства XIV – XVI вв.

Диссертационное исследование А.Г.Мельника «Культы русских святых в конце XIV—XVI веке: социальные аспекты и практики почитания» соответствует паспорту научной специальности 5.6.01 — Отечественная история, отвечает требованиям пп.9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук по научной специальности 5.6.01 —

Отечественная история, а его автор Мельник Александр Гаврилович заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.01 — Отечественная история.

*Рождественская Татьяна Всеволодовна,
Доктор филологических наук,
профессор, профессор Кафедры
русского языка Филологического факультета
Санкт-Петербургского
государственного университета*

Телефон 8 981 192 01 45

E-mail: tat.rozhd@gmail.com t.rozhdestvenskaya@spbu.ru

Почтовый адрес:

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение

Высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9

Тел.: +7(812)328 20 00

ПОДПИСЬ РУКИ

Рождественской Т. В.

УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ ГУОРП

Хомутская Л. П.

07.09.2012

