

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Российский государственный  
гуманитарный университет»  
канд. ист. наук, профессор



О.В. Павленко

« 18 » февраля 2019 г.

## Отзыв

**ведущей организации –**

федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования

«Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ) –

о диссертации Кирилловой Марии Николаевны «Общественные  
сельскохозяйственные угодья в Древнем Риме во II-I вв. до н.э.»,

представленной на соискание

ученой степени кандидата исторических наук

(специальность 07.00.03 – Всеобщая история (история древнего мира)).

Диссертация М.Н. Кирилловой посвящена проблемам, которые имеют особую значимость для понимания римской республиканской истории. При всех колебаниях исследовательских приоритетов изучение экономики древних обществ всегда оставалось важным направлением в историографии античности. В центре внимания автора лежат аграрные отношения последнего века Республики и начала Принципата. Это переломное время в истории древнего Рима, приведшее не только к смене политической системы, но и к кардинальным изменениям во всех сферах жизни. Именно аграрный вопрос лежал в основе кризиса римской

гражданской общины и Республики как ее политической формы и во многом определял дальнейший ход социально-политического развития, влиял на решения государственных деятелей и на судьбы простых людей. Это не удивительно, поскольку земля оставалась основной формой богатства и обеспечения жизни несмотря на весьма высокий уровень развития ремесла и торговли. Главным объектом исследования М.Н. Кирилловой является общественная земля (*ager publicus*), основа римской *цивитас*, а в ее рамках – общественные пастбища, которые служили жизненно необходимым подспорьем, в первую очередь, крестьянского хозяйства. Отсюда следует, что поднятые в диссертации вопросы обладают значительным исследовательским потенциалом и в перспективе выходят на важнейшую проблему изучения римской гражданской общины, то есть на проблему, имеющую сущностное значение для понимания цивилизации древнего Рима в целом.

Диссертационное исследование М.Н. Кирилловой состоит из введения с соответствующими общим требованиям разделами, трех глав с параграфами и подпараграфами соответственно поставленным задачам, заключения, приложения, списков сокращений, источников и литературы. Во введении имеются все обязательные разделы, позволяющие с достаточной полнотой и точностью уяснить цели и задачи исследования, его актуальность и научную значимость, методологическую, источниковедческую и историографическую базу, ознакомиться с основными выводами и положениями, выносимыми на защиту, увидеть практическую значимость диссертации. Особо следует отметить хорошо структурированные и весьма информативные источниковедческий и историографический обзоры. Автор умело проанализировала разнообразную источниковую базу, четко определила достоинства и значимость каждого типа и вида источников, ясно оговорив для них особенности и ограничения, определяемые характером решаемых задач. Глубокий и весьма конкретный источниковедческий анализ является

одним из несомненных достоинств представленного диссертационного исследования. Столь же обоснованно выделены основные этапы в развитии историографии, точно и убедительно указаны характерные особенности и достижения каждой из национальных школ.

В своем исследовании М.Н. Кириллова использует проблемно-хронологический метод, рассматривая отдельные аспекты изучаемой проблематики в развитии и в тесной связи с эволюцией социальных условий и политической ситуации в Римской республике. Первая глава обоснованно посвящена рассмотрению отдельных категорий общественных земель. Тем самым была обеспечена необходимая терминологическая база для дальнейшего исследования. Начав с анализа наиболее общей категории *ager publicus*, М.Н. Кириллова обращается к ее истокам, коснувшись проблем формирования и правового положения фонда общественных земель, а также их использования. Свои выводы исследовательница строит на умелом сочетании источников нарративных и эпиграфического (надпись из Поллы), что является одним из достоинств рассматриваемой диссертации при анализе и других проблем. Следует отметить, что в вопросах восстановления текста, актуальных при использовании эпиграфических памятников, М.Н. Кириллова предпочитает занимать взвешенную, осторожную позицию, используя лишь те данные, которые не вызывают сомнений. При этом она предлагает обстоятельный анализ различных версий и интерпретаций текста в историографии. Здесь же автор обращается к анализу общественных пастбищ, что является основной темой диссертационного исследования. Второй параграф первой главы посвящен выявлению особенностей категории *ager compascuus* и отдельных ее разновидностей. В основу исследования положен эпиграфический памятник II в. до н.э. (сентенция братьев Минуциев). Внимательный анализ с использованием различных источников позволил М.Н. Кирилловой прийти к убедительным и интересным выводам о разных режимах использования общественных

угодий. Это достигается путем сопоставления общественных угодий с другими, лучше изученными категориями земель, в частности, с *ager privatus*. Положение общественных угодий имело некоторые особенности в зависимости от статуса поселений. Соответственно, были рассмотрены и покоренные общины (на примере лигурийской общины *лангенов витуриев*) во второй параграфе, и поселения римских граждан, чему посвящен третий параграф первой главы. Начав с краткого, но содержательного очерка развития римского межевания, автор подробно останавливается на особенностях использования различных категорий общественных угодий в колониях римских граждан, рассматривая их, по возможности, с учетом эволюции правового статуса.

Правовой статус и экономическое использование общинных угодий во II-I вв. до н.э. рассматриваются во второй главе. Это было время кардинальных реформ и бурных политических событий, вносящих серьезные изменения в римские аграрные отношения, распределение земельной собственности, да и в само формирование понятия собственности на землю. Основным источником по вопросам, рассматриваемым в этой главе, является Аппиан, автор поздний, а потому весьма сложный для анализа, чьи сведения подвергаются обоснованному сомнению. Однако М.Н. Кириллова, умело привлекая другие источники, создала непротиворечивую и убедительную картину использования общественных угодий в последний период Республики, сделав вывод о двух способах контроля за этим использованием. Данному вопросу был посвящен первый параграф второй главы. Во втором параграфе рассмотрен переломный момент в социально-экономической и политической истории Поздней республики – реформы братьев Гракхов, а в третьем – их последствия. В весьма обширной историографии вопрос об общественных угодьях, как отмечает М.Н. Кириллова, оказался на периферии исследовательского внимания. В ходе собственного исследования она приходит к весьма интересным выводам, в частности, о распространении

платы за пользование общественными угодьями и контроля публиканов за их использованием как важного следствия аграрных реформ II в. до н.э. Это в корне меняло режим экономической эксплуатации общественных пастбищ, результатом чего явились изменения в их правовом статусе, до того остававшегося неопределенным.

Соответственно, анализ правового статуса общественных угодий стал одной из ключевых тем третьей главы. Начав свое исследование с перипетий деятельности Гая Гракха по выводу колонии Юнония, автор пытается ответить на весьма сложный вопрос о причинах нежелания республиканской правящей верхушки решать аграрные проблемы за счет вывода заморских колоний, чему посвящен первый параграф. Здесь же рассматривается и выведение ветеранских колоний на землю Италии, предпринимаемое в интересах различных политических деятелей. И то, и другое, по мнению автора исследования, объединяет неопределенность правового статуса земель и, соответственно, необеспеченность землевладения. Эти обстоятельства, как справедливо заметила М.Н. Кириллова, вели к росту значения агрименсурной техники, которая наглядно подтверждала статус земельного участка. Анализу её развития при Цезаре и Августе, когда система правового оформления землепользования окончательно сформировалась, посвящен второй параграф. Результаты нововведений в начале Принципата проанализированы в третьем параграфе на основе сведений из устава римской колонии Генетива Юлия, отражавших попытку правового регулирования использования сельскохозяйственных угодий колонии. В итоге исследования был сделан принципиально важный вывод о существовании *ius pascendi* – права выпаса, действительного в случае наличия в колонии участка земли, ассигнованного в собственность.

Диссертационное исследование Марии Николаевны Кирилловой «Общественные сельскохозяйственные угодья в Древнем Риме во II–I вв. до н.э.» весьма интересно и постановкой проблем, и методами их решения,

и умелым использованием весьма разнообразной источниковой базы. Следует также отметить четкое и содержательное подведение итогов исследования как в заключении ко всей работе, так и в конце глав и параграфов. Работа выполнена на высоком научном уровне, соотношение ее отдельных частей продуманно и взаимосвязано, что позволило создать цельное представление о возникновении, эволюции и значении общественных угодий в составе *ager publicus*. Автор в полной мере продемонстрировала требуемые умения и навыки, предъявляемые к такого рода работам. Ее выводы логичны и непротиворечивы, основаны на глубоком анализе источников при внимательном учете накопленных достижений историографии. Можно высказать лишь несколько замечаний и советов. Прежде всего, хочется обратить внимание на некоторую небрежность в переводах источников. Несомненно, перевод в научной работе должен быть максимально дословным даже в ущерб некоторым нормам русского языка. Однако не следует доводить этот принцип до крайности, сохраняя, например, постановку сказуемого в предложении на последнем месте. Такой «подстрочник» лишь затрудняет понимание текста, отнюдь не делая перевод более точным. Отсюда и остальные стилистические погрешности, которые порой влияют на смысл. Как, например, понимать «промежуток реки» в переводе на с. 56? Но бывает и наоборот, когда исследовательница необоснованно отказывается от дословности, как, например, в первой фразе перевода на с. 54, где вместо активной конструкции латинского текста («римляне разделили поля») выбор сделан в пользу пассивной конструкции («поля делились»). Здесь же в начале текста *ut vero* точнее было бы перевести «когда же», что соответствует смыслу фразы, а не «ибо римляне действительно», как предложила М.Н. Кириллова. Сомнительным представляется трактовка наречия *publice* из перевода на с. 183 как «из государственных имуществ» (хотя автор сопроводила перевод знаком вопроса). Речь явно идет о том, что упомянутый здесь акт наделения землей имел общественный

(государственный) характер. Весьма важное выражение *eatenus, qua (falx et arater exierit)* представляется более точным понимать как указание на предел («туда, куда (дойдет серп и пахарь»)), а не на территорию («там, где мог бы пройти серп и плуг»), как предлагает исследовательница на с. 198 и 199 своей диссертации. Напрасно М.Н. Кириллова некритично восприняла имеющийся русский перевод 89-ой Периохи Ливия, допускающий явно ошибочное понимание, будто Сулла в окрестностях Нолы поселил 27 (в рукописях 47) легионов, т.е. всю свою армию (с. 181, прим. 138). Отметим также, что имеются неоправданные почти дословные повторы текста (с. 27/61, 200, 202-203). Встречаются, хотя и редко, досадные опечатки. А на с. 160 и 220 речь должна идти, конечно, о максимальном, а не минимальном, количестве голов скота, разрешенном для бесплатного выпаса.

Сделанные замечания ни в коей мере не умаляют несомненных исследовательских достоинств диссертационного сочинения М.Н. Кирилловой. Заявленные во введении цели и задачи выполнены, а высокий исследовательский уровень делает убедительными и логичными выводы, к которым автор пришла в ходе своего анализа. Работа отличается продуманной структурой, четким осуществлением поставленных задач и целей, логичностью выводов. Сложные проблемы излагаются отличным стилем, облегчающим восприятие авторской мысли. Основные итоги исследования отражены в девяти публикациях, из которых четыре опубликованы в рецензируемых журналах, входящих в список ВАК. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертационного исследования М.Н. Кирилловой, которое отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауке России в соответствии с пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. (№ 842).

Таким образом, соискатель Мария Николаевна Кириллова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история (история древнего мира)».

Отзыв на диссертацию М.Н. Кирилловой подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры истории древнего мира Института восточных культур и античности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» А.М. Сморгочевым.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории древнего мира Института восточных культур и античности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» 15 февраля 2019 г. (протокол № 7).

Заведующий кафедрой истории  
древнего мира ИВКА РГГУ,  
д-р ист. наук, профессор

  
 П.П. Шкаренков  
ПЕРЯЮ  
Управление кадров

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГБОУ ВО РГГУ).

Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., д. 6.

Тел. (495) 250-61-18.

Факс (499) 250-51-09.

Адрес официального сайта в сети Интернет: <http://www.rggu.ru>.

E-mail: [rsuh@rsuh.ru](mailto:rsuh@rsuh.ru).